



2016-03-

Nr. AECOM-16/184

KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Laisvės al. 96, 44251 Kaunas, tel. (8 37) 42 26 31, faks. (8 37) 42 54 52,

el. p. administracijos.direktorius@kaunas.lt, http://www.kaunas.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188764867

AECOM Infrastructure & Environment UK Limited
filialo2016-03-21 Nr. (33.200)2-1264
[2016-02-29 Nr. RB-CL-16SP/01

Plėtros vadovui Mantui Kaušlyui

Vytenio g. 9,

03113 Vilnius

DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

2014 m. balandžio 30 d. UAB „Infraplanas“ Kauno miesto savivaldybės administracijai vertinimui pateikė „Rail Baltica“ geležinkelio Rokai-Palemonas-Kaunas rekonstrukcijos, įrengiant sugretinto 1435/1520 mm vėžės pločio arba tiesiant papildomą 1435 mm vėžės pločio kelią prie esamos geležinkelio linijos, poveikio aplinkai ataskaitą.

Minėtą ataskaitą Savivaldybės administracijos atsakingi darbuotojai išnagrinėjo ir jai bei planuojamai ūkinei veiklai pritarė (2014-05-29 Aplinkos apsaugos skyriaus raštas Nr. 36-2-364).

Jūsų pateiktoje Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas-Lietuvos ir Latvijos valstybių siena specialiojo plano rengimo ir poveikio aplinkai ataskaitoje Europinio standarto geležinkelio ruožas Rokai-Palemonas-Kaunas nenagrinėjamas. Todėl Kauno miesto savivaldybės administracija šios ataskaitos kaip subjekto nevertins.

Su Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas-Lietuvos ir Latvijos valstybių siena specialiojo plano rengimo ir poveikio aplinkai vertinimo ataskaita susipažinome.

Jeigu nesutinkate su Kauno miesto savivaldybės administracijos sprendimu, galite jį skųsti Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Administracijos direktoriaus pavaduotojas
pavadojantis Administracijos direktorių

Vilnius Šiliauskas

2016 -11- 07



**KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS
APLINKOS APSAUGOS SKYRIUS**

Biudžetinė įstaiga, Laisvės al. 96, LT-44251 Kaunas, tel. (8 37) 42 24 67,
faks. (8 37) 42 37 24, el. p. aplinkos.apsaugos.skyrius@kaunas.lt, http://www.kaunas.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188764867

AECOM Infrastructure & Environment UK Limited
filialo

2016-11-03
į 2016-10-21

Nr. 36-2-985
Nr. RB-CL-16SP/54

Plėtros vadovui Mantui Kaušylui

Vytenio g. 9,

03113 Vilnius

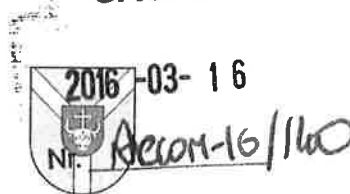
DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Kauno miesto savivaldybės administracijos Aplinkos apsaugos skyrius išnagrinėjo Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą. Ataskaitai ir planuojamai ūkinei veiklai pritariame.

Skyriaus vedėja

Radeta Savickienė

GAUTA



Projektų administravimo
vadovė
Ieva Speteliūnaitė

**KAUNO RAJONO SAVIVALDYBĖS
ADMINISTRACIJA**

Užsakovams:

Lietuvos Respublikos Susisiekimo ministerija

Adresas: Gedimino pr. 17, LT-01505, Vilnius

2016-03-14 Nr. SA-549

AB „Lietuvos geležinkeliai“

Adresas: Mindaugo g. 12, LT-03603, Vilnius

Rengėjui:

AECOM Infrastructure & Environment UK Limited,

atstovaujama **AECOM Infrastructure & Environment UK**

Limited filialo Lietuvos Respublikoje

Adresas: Vytenio g. 9, LT-03113, Vilnius

Kopija informacijai teikiama:

Aplinkos apsaugos agentūra

Adresas: A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius

Lietuvos Respublikos Aplinkos ministerija

Adresas: A. Jakšto g. 4, LT-01105 Vilnius

Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija

Prie Lietuvos Respublikos Aplinkos ministerijos

Adresas: A. Vienuolio g. 8, LT-01104 Vilnius

Kauno visuomenės sveikatos centras

Adresas: K. Petrausko g. 24, LT-44156, Kaunas

Kauno apskrities priešgaisrinei gelbėjimo valdyba

Adresas: Nemuno g. 2-1, LT - 44294, Kaunas

Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba

Adresas: Antakalnio g. 25, LT-10312 Vilnius

Kauno regiono aplinkos apsaugos departamentas

Adresas: Rotušės a. 12, LT 44279 Kaunas

SIŪLYMAI IR PASTABOS DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

2015 m. gruodžio 21 d. buvo viešai paskelbta informacija¹ apie parengtą Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas-Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaita su lydimaisiais dokumentais (toliau – PAV ataskaita).

Planuojamos ūkinės veiklos vieta apima ir Kauno rajono savivaldybės (Garliavos apylinkių, Neveronių, Rokų, Karmėlavos) teritoriją.

Kauno rajono savivaldybė kreipėsi į užsakovus Lietuvos Respublikos susisiekimo ministeriją, AB „Lietuvos geležinkeliai“, projekto rengėją AECOM Infrastructure & Environment UK Limited, atstovaujamą AECOM Infrastructure & Environment UK Limited filialo Lietuvos Respublikoje (toliau – Rengėjas), dėl PAV ataskaitos viešinimo (visuomenės informavimo) procedūrinių pažeidimų, prašydami tinkamai organizuoti visuomenės informavimo procedūras Kauno rajono savivaldybės teritorijoje ir suorganizuoti Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos viešąjį susirinkimą Kauno rajono savivaldybės administracijos patalpose arba kitoje su savivaldybe suderintoje vietoje, kad būtų užtikrintas suinteresuotos visuomenės dalyvavimas jai svarbių klausimų nagrinėjime.

Vertindami PAV ataskaitos turinį turime pastabų dėl PAV ataskaitos atitikimo teisės aktų reikalavimams, PAV ataskaitoje suformuotų sprendinių, kurie neigiamai įtakoja Kauno rajono savivaldybės teritorijoje, ypač Neveronių kaime, gyvenančių asmenų gyvenimo kokybę, sveikatą, saugumą ir kita.

Išanalizavę pateiktą PAV ataskaitą, nepritariame PAV ataskaitai su nagrinėtomis planuojamos ūkinės veiklos (toliau – PŪV) vietos alternatyvomis Kauno r. sav. teritorijoje. Pateikiame motyvuotus reikalavimus pataisyti ir papildyti PAV ataskaitą ir analizuoti kitas alternatyvas (tame tarpe ir Kauno rajono savivaldybės administracijos teikiamas).

Pataisius PAV ataskaitą, prašome surengti viešą supažindinimą su PAV ataskaita Kauno r. sav. teritorijoje pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymo „Dėl visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo patvirtinimo“ (2005 m. liepos 15 d. Nr. D1-370) reikalavimus. Atkreipiame dėmesį, kad viešo susirinkimo (PAV ataskaitos pristatymo) vieta ir laikas turi būti su derinta su Kauno rajono savivaldybės administracija.

Po surengto viešo visuomenės supažindinimo su PAV ataskaita prašome patikslinti ataskaitą pagal suinteresuotos visuomenės pateiktus pasiūlymus ir pateikti visiems subjektams (įskaitant Kauno r. sav. administraciją) tikrinti PAV ataskaitą, kaip reikalaujama Lietuvos Respublikos

¹ <http://publicity.lt/21-informacija-visuomenei-apie-parengta-europinio-standarto-gelezinkelio-linijos-kaunas-lietuvos-ir-latvijos-valstybiu-siena-poveikio-aplinkai-vertinimo-ataskaita>. Šaltinis: www.publicity.lt

planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (1996 m. rugpjūčio 15 d. Nr. I-1495) (toliau – PŪV PAV įstatymas) 9 straipsnyje.

Pažymime, kad pagal PŪV PAV įstatymo 14 straipsnį PAV ataskaitos Rengėjas, kaip vienas iš PAV proceso dalyvių, atsako už PŪV PAV įstatymo nuostatų vykdymą, teisingos informacijos pateikimą ir savo padarytas išvadas ir sprendimus. Pažymėtina, kad kilus abejonių dėl teisingo PAV įstatymo nuostatų vykdymo, Kauno rajono savivaldybės administracija bei visuomenė, remiantis PŪV PAV įstatymo 6 straipsniu, turi teisę prašyti Aplinkos apsaugos agentūros pasitelkti nepriklausomus konsultantus, jei kils abejonių dėl PAV ataskaitoje pateiktos informacijos teisingumo, taip pat naudotis kitomis teisėmis, tarp jų ir ginčų nagrinėjimą teisme.

Toliau yra išvardyti PAV ataskaitos trūkumai ir pateikti detalūs argumentuoti nurodymai, kaip ataskaita turi būti pataisyta ir papildyta (pastaba: nurodymai ir pasiūlymai kaip PAV ataskaita turėtų būti pakoreguota/papildyta pabraukti).

Analizuota PAV ataskaita, kuri paskelbta interneto puslapyje 2015 m. gruodžio 21 d., bei PAV ataskaitos atitiktis PAV programai, kuri paskelbta interneto puslapyje www.publicity.lt 2015 m. rugsėjo 7 d:

1. PAV ataskaita neatitinka Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymo „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“ (2005 m. gruodžio 23 d. Nr. D1-636) nuostatų 10.3 punkto reikalavimų, ataskaitos įforminimo reikalavimų ir nuostatų priede išvardintų reikalavimų ataskaitos struktūrai ir apimčiai. Taip pat PAV ataskaitos, kuri buvo viešinama visuomenei, turinys neatitiko paties PAV ataskaitos rengėjo pasiūlyto ataskaitos turinio PAV programoje „8.1. Siūlomas poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos turinys“, kurią patvirtino Aplinkos apsaugos agentūra (2015-09-15, Nr.(15.9)A4-10154), nurodydama, kad rengiant PAV ataskaitą būtina vadovautis PAV programos ir ataskaitos rengimo nuostatais pagal aukščiau minėto aplinkos ministro įsakymą Nr. D1-636.

Prašome paaiškinti, kodėl visuomenei buvo pavišinta ne pilnos apimties ir ne pagal PAV programą parengta PAV ataskaita, kurioje nebuvo pateikti privalomi PAV ataskaitos skyriai?

Prašome PAV ataskaitą papildyti, pateikiant šiuos skyrius:

- nagrinėtų alternatyvų analizę, nurodant jų pasirinkimo priežastis, atsižvelgus į geriausius prieinamus gamybos būdus bei galimą poveikį aplinkai. Ataskaitoje turi būti nagrinėjamos bent kelios alternatyvos (vietos, laiko, techninių ir technologinių sprendinių, poveikį aplinkai mažinančių priemonių ir kt.), įskaitant „nulinę“ alternatyvą.
- vykdyto aplinkos monitoringo (jei toks buvo vykdytas) duomenų analizę, numatomo aplinkos monitoringo metmenys;
- visos ataskaitoje nagrinėjamos informacijos santrauką;

- socialinės ekonominės aplinkos vertinimą (informacija apie vietovę, galimas (numatomas) poveikis, poveikio aplinkai mažinančios priemonės).

2. PAV programos skyriuje „5. Informacija apie tai, kokiais aspektais bus vertinamas ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai, socialinei ekonominei aplinkai“ prie 2 punkto „Socialinė ir ekonominė aplinka“ buvo nurodyta, kad galimo poveikio pasekmės yra fizinės aplinkos veiksniai, tokie kaip ekstremalios situacijos (avarijų tikimybė), taip pat psichologiniai veiksniai dėl ekstremalių situacijų. Tačiau PAV ataskaitoje pateikta informacija apie ekstremalias situacijas yra vien bendrojo aprašomojo pobūdžio, nepagrįsta skaičiavimais, neįvertinta šios konkrečios PŪV ekstremalių situacijų rizika ir pasekmės, nenumatyti galimi evakuacijos keliai, priemonės ekstremalioms situacijoms išvengti ir padariniams likviduoti.

PAV ataskaitoje skyriuje „3.5. Galimos ekstremalios situacijos ir priemonės joms išvengti bei padariniams likviduoti“ konstatuota: *„Pažymėtina, kad geležinkeliu transportu vežamų krovinių 25-40 proc. yra pavojingi kroviniai (nafta ir naftos produktai, skystos ir birios trąšos, chemijos produktai, kt.), t.y. medžiagos ar gaminiai, kurie dėl savo cheminių ar fizikinių savybių gali sukelti pavojų žmonių sveikatai, aplinkai ar turtui“*. PAV ataskaitoje cituojami teisės aktai, kuriais vadovaujantis yra vykdomas pavojingų krovinių gabenimas, tačiau šių teisės aktų egzistavimas neeliminuoja ekstremalios situacijos rizikos, nesumažina rizikos iki nulio, todėl būtina apskaičiuoti galimos nelaimės tikimybę ir pasekmes. Geležinkelių eksploatavimo istorija Lietuvoje ir pasaulyje rodo, kad visuomet išlieka techninės ar žmogiškosios klaidos tikimybė bei tyčinės katastrofos galimybė: pavyzdžiui, 1945 m. sprogimas Vilniaus geležinkelio stotyje; 1975 m. Žaslių geležinkelio katastrofa su sprogimu; 2004 m. Madrido traukinių sprogimai; 2013 m. traukinio katastrofa Kanadoje, kai naftą vežęs traukinys nulėkė nuo bėgių ir kilo gaisras miestelio centre, žuvo gyventojai; 2016 m. traukinių avarijos Vokietijoje, Olandijoje ir t.t.

PŪV yra susijusi su pavojingų krovinių gabenimu, o planuojamas 1435 mm pločio vėžės kelynas ir LVAC dar ir koncentruotų tokiais krovinių pakrautus traukinius šalia Neveronių k. ir Pabiržio k. gyvenamųjų ir visuomeninės paskirties pastatų. Ekstremalių situacijų modeliavimo tikslas yra įvertinti 1435 mm pločio vėžės kelyno ir LVAC, kaip ypač pavojingų objektų, riziką ir nuspręsti, ar tokia rizika aplinkai bei vietos bendruomenės žmonių sveikatai ir turtui yra priimtina ar ne. Prašome atlikti išsamų ekstremalių situacijų rizikos vertinimą, sumodeliuojant avariją 1435 mm pločio vėžės kelyne ir LVAC scenarijui, kurio metu įvyksta nelaimė (traukinių susidūrimas, sprogimas, gaisras, teroristinis aktas, kenksmingų medžiagų išsiskyrimas į orą, vandenį, dirvožemį ir kt.). Ekstremalių situacijų rizikų vertinimą prašome atlikti pagal metodinius nurodymus, patvirtintus Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu „Dėl planuojamos ūkinės veiklos galimų avarių

rizikos vertinimo rekomendacijų R41-02 patvirtinimo“ (2002 m. liepos 16 d., Nr. 367), kuriuose geležinkeliai yra įvardyti kaip rizikos objektai (pavojingi objektai).

3. PAV programoje 11 lentelėje „Priemonės neigiamo poveikio aplinkai prevencijai vykdyti, poveikiui sumažinti ar kompensuoti“ 5 punkte „Kraštovaizdis“ parašyta: „*Rengiant PAV ataskaitą numatoma nustatyti medžių, kt. želdinių sodinimo vietas*“. PAV ataskaitoje nėra nurodytos medžių ir krūmų sodinimo vietos Kauno r. sav. teritorijoje ir neparengta PŪV teritorijos apželdinimo schema. Prievolė PAV ataskaitoje parengti teritorijos apželdinimo schemą yra nurodyta Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymo „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“ (2005 m. gruodžio 23 d. Nr. D1-636) punkte „4.6.3. Poveikio aplinkai sumažinimo priemonės“.

Beveik visą geležinkelio liniją iš abiejų pusių Kauno r. sav. teritorijoje planuojama apstatyti aukštomis triukšmo sienutėmis, kurios neabejotinai yra reikalingos, tačiau jos bus kaip svetimkūnis dalinai kaimiškojo tipo Neveronių sen. kraštovaizdyje bei kels psichologinį estetinį diskomfortą vietos gyventojams. Todėl būtina triukšmo sienutes ir kitus geležinkelio objektus užmaskuoti tankiais želdiniais, tuo būdu apsaugant aplinką nuo vizualinės taršos.

Teritorijos apželdinimo schemą reikalinga parengti jau PAV etape, o ne techniniame projekte, nes specialiaame plane būtina numatyti pakankamą žemės plotą želdiniams sodinti. Prašome parengti PŪV teritorijos apželdinimo schemą, kurioje būtų pavaizduotos medžių ir krūmų sodinimo vietos bei nurodytos medžių ir krūmų rūšys, derinant jas prie vietos kraštovaizdžiui būdingų floros. Rengiant apželdinimo schemą, prašome vadovautis dokumento „Kraštovaizdžio formavimo gairės valstybiniais keliams ir geležinkeliams“ (rengėjas UAB „Infraplanas“, Kaunas, 2013) 7 ir 8 skyriaus nuostatomis.

4. PAV programos 6 skyriaus 10 lentelėje prie galimo poveikio prognozavimo ir vertinimo metodų nurodyta „Vibracijos skaičiavimai“. PAV ataskaitoje vibracijos skaičiavimai nėra pateikti. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2003 m. gruodžio 31 d. įsakymo Nr. V-791 „Dėl Lietuvos higienos normų HN 50:2003 „Visą žmogaus kūną veikianti vibracija: didžiausi leidžiami dydžiai ir matavimo reikalavimai gyvenamuosiuose bei visuomeniniuose pastatuose“ ir HN 51:2003 „Visą žmogaus kūną veikianti vibracija: didžiausi leidžiami dydžiai ir matavimo reikalavimai darbo vietose“ patvirtinimo“ I dalyje nurodyta, kad: 2. Ši higienos norma privaloma juridiniams ir fiziniams asmenims: 2.4. projektuojantiems, gaminantiems ir eksploatuojantiems transportą, pastatų technologinę, inžinerinę, sanitarinę ir techninę įrangą, galinčią sukelti vibraciją gyvenamuosiuose bei visuomeniniuose pastatuose. Vadinasi, geležinkelio keliamą vibraciją yra privalu įvertinti, nustatant vibracijos dydžius.

PAV ataskaitoje dalyje „3.3.10. Visuomenės sveikata“ teigiama: „*vibracijos dydžių modeliavimas yra neatliekamas, kadangi Higienos normos HN 50:2003 vibracijos*

modeliavimas nėra reglamentuotas“, toliau nurodoma, kad „*vadovaujantis VGTU specialistų atliktų tyrimų geležinkelio aplinkoje duomenimis didžiausi vibracijos leistini dydžių viršijimai nustatyti gyvenamose patalpose, esančiose 5 – 20 metrų atstumu nuo geležinkelio*“ ir tuo remiantis dalyje „3.3.10. Visuomenės sveikata“ daroma išvada: „*Kadangi planuojamas geležinkelis yra nutolęs daugiau nei 200 m atstumu nuo gyvenamosios ir visuomeninės paskirties pastatų, vibracijos priemonių įgyvendinimas neplanuojamas, išskyrus atkarpas ties geležinkelio stočių pastatais*“.

Pirma, **pateikta klaidinga informacija, kad geležinkelis yra nutolęs daugiau nei 200 m atstumu nuo gyvenamosios ir visuomeninės paskirties pastatų.** Prašome parengti PAV situacijos schemą stambiu masteliu Neveronių sen. teritorijoje ir joje sužymėti gyvenamosios ir visuomeninės paskirties pastatus bei PAV ataskaitos tekstinėje dalyje surašyti atstumus nuo geležinkelio bėgių iki gyvenamosios ir visuomeninės paskirties pastatų esamoje padėtyje ir po PŪV įgyvendinimo.

Antra, nepateikta informacija, ar 2012 m. VGTU tyrimas buvo atliktas būtent Kauno r. sav. Neveronių sen. pastatuose prie esamo geležinkelio, kur nagrinėjama PŪV plėtra. Jeigu VGTU tyrimai atlikti prie kitų geležinkelio ruožų kitose Lietuvos vietovėse, šių tyrimų ataskaita negalima remtis, priimant sprendimus dėl vibracijos dydžių, nes skirtingose vietose skiriasi traukinių eismas (greitis ir svoris), geležinkelio konstrukcija, žemės paviršius, grunto sudėtis, veikiamų pastatų konstrukcija ir kiti veiksniai. Prašome atlikti vibracijų matavimus pagal HN 50:2003 esamoje padėtyje PŪV teritorijoje artimiausiuose gyvenamuosiuose bei visuomeninės paskirties pastatuose.

Trečia, aplinkybė, kad higienos normoje HN 50:2003 vibracijų modeliavimas nėra reglamentuotas ar kad modeliavimas yra sudėtingas, nėra pagrindas neatlikti vibracijų skaičiavimo ir nemodeliuoti vibracijos dydžių po geležinkelio statybos/rekonstrukcijos. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“ (2005 m. gruodžio 23 d. Nr. D1-636) PAV ataskaitoje privalo būti aprašyti panaudoti poveikio aplinkai vertinimo ir prognozavimo metodai ir jų pasirinkimo pagrindimas (10.3.5. p.). Užsienio praktikoje yra taikomi įvairūs vibracijų skaičiavimo metodai, o PAV ataskaitos rengėjo pareiga yra išsirinkti tinkamiausią metodą ir pritaikyti jį. Skaičiuojant vibracijas, prašome vadovautis tarptautiniais standartais: ISO 14837-1:2005; ISO/TS 14837-32:2015; ISO 2017-2:2007; taip pat tarptautinių projektų rezultatais: RIVAS (Railway Induced Vibration Abatement Solutions) ir CARGOVIBES (Attenuation of ground-borne vibration affecting residents near freight railway lines) bei kita naujausia mokslinė medžiaga. Pažymėtina, kad jeigu nėra atliktas vibracijų skaičiavimas ir prognozinis modeliavimas, nutiesus naujus geležinkelio kelius, neįmanoma daryti išvados, ar PŪV atitiks HN 50:2003 reikalavimus. Prašome atlikti

prognozinis skaičiavimas ir sumodeliuoti, kokie būtų vibracijos dydžiai artimiausiuose gyvenamuosiuose bei visuomeninės paskirties pastatuose. Prašome įvertinti, ar PŪV keliama vibracija neviršys leidžiamų dydžių pagal HN 50:2003. Jeigu būtų nustatyta, kad PŪV viršys vibracijos ribinius dydžius, prašome PAV ataskaitoje numatyti vibraciją mažinančias priemones ir pateikti šių priemonių efektyvumą liudijančius dokumentus. Atkreiptinas dėmesys, kad „Sweco“ 2013 m. parengtoje SPAV ataskaitoje „Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių siena strateginio pasekmių aplinkai vertinimas“ Sveikatos apsaugos ministerija rašte akcentavo, kad „Vertinant projektuojamų geležinkelio linijų galimą poveikį aplinkinių gyventojų sveikatai, svarbus veiksnys yra pravažiuojančių traukinių sukuriama vibracija“, todėl SPAV rengėjai prie pasekmių mažinimo priemonių nurodė: „Vibracijos poveikio mažinimo prasme vėlesniuose projekto etapuose būtina nagrinėti elastinių jungčių tarp bėgių įrengimo ir minkšto balasto paklojimo galimybę“.

Prašome pateikti alternatyvų palyginimą, kokie būtų vibracijos dydžiai gyvenamuosiuose bei visuomeninės paskirties pastatuose, jeigu 1435 mm pločio vėžės kelynas ir LVAC nebūtų pastatytas Neveronių k. ir Pabiržio k., ir tuo atveju, jeigu būtų pastatytas.

5. PAV ataskaitos skyriuje „3.2.1. Aplinkos oras“ rašoma: „Atsižvelgiant į tai, kad planuojama linija bus elektrifikuota, t.y. lokomotyvai su vidaus degimo varikliais nebus naudojami, geležinkelio transporto priemonių teršalų emisija į orą nenumatoma bei toliau nevertinama“. Taip pat PAV programos 11 lentelėje „Priemonės neigiamo poveikio aplinkai prevencijai vykdyti, poveikiui sumažinti ar kompensuoti“ 1 punkte prie oro taršos nurodoma: „Siekiant išvengti oro taršos eksploataciniu laikotarpiu keleivių ir krovinių vežimui turi būti naudojami tik elektriniai traukiniai“. Prašome patikslinti informaciją, ar iš karto po PŪV statybos pabaigos (nuo 1435 mm pločio vėžės geležinkelio linijos eksploatavimo pradžios) lokomotyvai su vidaus degimo varikliais nebus naudojami nei pagrindinėje 1435 mm vėžės linijoje, nei 1435 mm pločio vėžės kelyne, nei LVAC, nei esamoje 1520 mm pločio vėžės linijoje? Ar geležinkelio linijų elektrifikavimo projektas bus įgyvendintas kartu su 1435 mm vėžės statyba, ar atskiru projektu vėliau? Ar PŪV organizatorius įsipareigoja, kad nė vienas lokomotyvas su vidaus degimo varikliais (įskaitant tarptautinius tranzitinius keleivinius ir prekinis vagonus traukiančius lokomotyvus) nevažiuos PŪV ribose nuo pat 1435 mm pločio vėžės eksploatavimo pradžios? Jeigu lokomotyvai su vidaus degimo varikliais bus eksploatuojami PŪV ribose, prašome apskaičiuoti, ar oro teršalų iš lokomotyvų koncentracijos atitiks oro užterštumo normas pagal 2007 m. birželio 11 d. priimtą Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro įsakymą Nr. D1-329/V-469 „Dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministras ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministras 2000 m. spalio 30 d. įsakymo Nr. 471/582 „Dėl teršalų, kurių

kiekis aplinkos ore vertinamas pagal Europos Sąjungos kriterijus, sąrašo patvirtinimo ir ribinių aplinkos oro užterštumo verčių nustatymo“ pakeitimo“ bei pateikti oro taršos vertinimo žemėlapius.

Pažymėtina, kad atsižvelgiant į tvirtinimą PAV ataskaitoje, kad bus naudojami tik elektriniai traukiniai, Kauno rajono savivaldybės administracija ir vietos suinteresuota visuomenė turės teisę reikalauti nedelsiant stabdyti ūkinę veiklą, jeigu po PŪV įgyvendinimo vis dėlto būtų naudojami lokomotyvai su vidaus degimo varikliais.

Atkreipiame dėmesį, kad šios nagrinėjamos PAV ataskaitos duomenys apie geležinkelio linijos elektrifikavimą **prieštarauja** „Sweco“ 2013 m. parengtoje SPAV ataskaitoje „Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių siena strateginio pasekmių aplinkai vertinimas“ pateiktai informacijai, kurioje, remiantis „Cowi“ studija, teigiama, kad „*tiesiama nauja linija nuo Kauno iki Lietuvos/Lenkijos sienos pagal europinius standartus (neelektrifikuota)*“ ir toliau „Sweco“ SPAV ataskaitoje yra nagrinėjama oro tarša iš dyzelinių traukinių. Taip pat UAB „Infraplanas“ parengė PAV ataskaitą projektui „RailBaltica“ geležinkelio ruožo Rokai – Palemonas – Kaunas rekonstrukcijos, įrengiant sugretinto 1435/1520 mm vėžės pločio kelią arba tiesiant papildomo 1435 mm vėžės pločio kelią palei esamą geležinkelio liniją“, kuris apėmė ir Neveronių sen. teritoriją. UAB „Infraplanas“ PAV ataskaitoje atliko oro teršalų sklaidos modeliavimą ir vertino, kad naudojami lokomotyvai bus su vidaus degimo varikliais. Prašome paaiškinti, kodėl PAV ataskaitoje pateikti duomenys apie geležinkelio linijos elektrifikaciją prieštarauja „Sweco“ SPAV ataskaitai ir „Infraplanas“ PAV ataskaitai?

Prašome PAV ataskaitoje numatyti priemones gyventojų apsaugai nuo dulkių, kai vykdomi statybos darbai kroviniu autotransportu gabant statybines medžiagas ir įrengimus keliais, kurie yra šalia gyvenamųjų teritorijų.

6. PAV ataskaitoje triukšmo lygis įvertintas neišsamiai, netiksliai ir parinktos nepakankamos triukšmą mažinančios priemonės, siekiant gyventojus apsaugoti nuo neigiamo triukšmo poveikio.

6.1. PAV programos 6 skyriaus 10 lentelėje prie galimo poveikio prognozavimo ir vertinimo metodų nurodyta: „*Triukšmo skaičiavimai, modeliavimas ir palyginimai su leistinomis normomis*“. PAV ataskaitoje nepateikta informacija apie triukšmo leistinas normas ir PŪV atitiktį joms, remiantis Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. birželio 13 d. įsakymo Nr. V-604 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ patvirtinimo“ 1 lentelės „Didžiausi leidžiami triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ 1, 2, 3 punkto reikalavimais, t.y. koks ekvivalentinis ir maksimalus garso slėgio lygis prognozuojamas

gyvenamųjų pastatų gyvenamosiose patalpose (1 punktas); visuomeninės paskirties pastatų patalpose, kuriose vyksta mokymas ir (ar) ugdymas (2 punktas); koks maksimalus garso slėgio lygis bus gyvenamųjų pastatų ir visuomeninės paskirties pastatų aplinkoje (3 punktas). PAV ataskaitoje pateiktas tik ekvivalentinis triukšmo lygis pagal 1 lentelės 3 punkto reikalavimus. Prašome pateikti esamos padėties ir prognozuojamus (vykdant PŪV) triukšmo ribinius dydžius pagal HN 33:2011 1 lentelės reikalavimus ir numatyti triukšmo mažinimo priemones, kad triukšmo lygis neviršytų leistinų normų.

- 6.2. PAV ataskaitoje nepateikta pagrindinė triukšmo skaičiavimuose naudota informacija. Prašome nurodyti: kuriems metams po PŪV įgyvendinimo skaičiuotas triukšmo lygis; koks naudotas traukinių eismo intensyvumas 1435 mm pločio vėžėje ir 1520 mm pločio vėžėje bei 1435 mm pločio vėžės kelyne ir VLAC dienos, vakaro ir nakties metu; kokio dydžio pramoninis triukšmas sklis iš VLAC; koks naudotas prekių ir keleivinių traukinių greitis; kokiame aukštyje skaičiuotas triukšmo lygis. Atkreiptinas dėmesys, kad Neveronių kaime ir Pabiržių kaime gyvenamieji ir visuomeninės paskirties pastatai yra 2-3 aukštų, todėl triukšmo lygį prašome įvertinti ne tik 1,5-2,0 m aukštyje, bet ir 4,0-6,0 m aukštyje. Triukšmo mažinimo priemones prašome parinkti tokio efektyvumo, kad triukšmas neviršytų HN 33:2011 reikalavimų 1,5-2,0 m aukštyje bei 4,0-6,0 m aukštyje.
- 6.3. PAV ataskaitos 3 skyriaus 4 lentelėje „Traukinių eismo intensyvumas, traukiniai per parą (šaltinis: AECOM studija)“ pateikta, kad 2040 m. geležinkelio linijoje važiuos 24 prekiniai traukiniai ir 18 keleivinių traukinių. Taip pat 3 skyriuje rašoma: „*Pažymėtina, kad keleivinių traukinių eismas numatomas apytikriai nuo 6.00 iki 24.00 val., kas 2 valandas intervalu. Prekių traukinių eismas numatomas organizuoti nakties metu nuo 24.00 iki 6.00 val.*“ Prašome paaiškinti, kodėl PAV ataskaitos 9 lentelėje „Gyvenamosios ir visuomeninės paskirties teritorijos, kuriose yra viršijami triukšmo ribiniai dydžiai“ triukšmo lygis Neveronių k. ir Pabiržio k. yra mažiausias nakties metu, jeigu daugiausia traukinių važiuos nakties metu (visi prekiniai ir dalis keleivinių), ypač turint omenyje, kad prekiniai traukiniai yra daug triukšmingesni nei keleiviniai?
- 6.4. PAV ataskaitoje 3.3.10 skyriuje „Visuomenės sveikata“ 10 lentelėje „Didžiausi leidžiami triukšmo ribiniai dydžiai“ parašyta, kad Ldvn yra 65 dBA. Tačiau 16 priede nėra pateikta triukšmo sklaidos schemų Ldvn. Prašome pateikti triukšmo sklaidos schemas pagal Ldvn triukšmo rodiklį. Taip pat prašome paaiškinti, kodėl interneto puslapyje www.publicity.lt nepaviešintas „21 priedas. Triukšmo sklaidos žemėlapiai“? Prašome paaiškinti, kodėl 16 priede pateiktuose triukšmo sklaidos žemėlapiuose triukšmo lygis dienos ir vakaro metu staiga drastiškai krinta nuo 3+500 km?

PAV ataskaitos skyriaus „3.2.10. Visuomenės sveikata“ 9 lentelėje pateiktas triukšmo lygis prie teritorijos „Kauno r. sav. Pabiržio k. Keramikų g. 102“ 4+150 km. Prašome patikslinti informaciją, kokios paskirties yra šis pastatas - gyvenamosios arba visuomeninės paskirties? 9 lentelėje taip pat pateikta informacija, kad triukšmas viršija normas nakties metu Pabiržio pietinėje dalyje 4+400–5+001 km. Prašome nurodyti, kokios triukšmą mažinančios priemonės numatytos šiai teritorijai apsaugoti nuo triukšmo? Taip pat paaiškinkite, kodėl Pabiržio vakarinėje dalyje 4+400–5+001 km (prie Alyvių g., Slyvų g., Kriaušių g., Ramunių g. ir t.t.) prie gyvenamųjų namų, kurie yra labai arti geležinkelio, triukšmo lygis prognozuojamas toks žemas palyginti su likusia Pabiržio ir Neveronių k. dalimi?

6.5. PAV ataskaitos 16 priede pateikti tik triukšmo sklaidos žemėlapiai (schemos) be triukšmo mažinimo priemonių. Prašome pateikti triukšmo sklaidos žemėlapius esamoje padėtyje bei triukšmo sklaidos žemėlapius po PŪV įgyvendinimo (skaičiuojant 2040 m. eismo intensyvumą) be planuojamų triukšmą mažinimo priemonių ir su planuojamomis triukšmą mažinimo priemonėmis dviem variantais: a) kai 1435 mm pločio vėžės kelynas LVAC neįrengiamas Neveronių k. ir Pabiržio k.; b) kai 1435 mm pločio vėžės kelynas LVAC įrengiamas Neveronių k. ir Pabiržio k. Triukšmo sklaidos žemėlapiai esamoje padėtyje reikalingi, kad būtų galima palyginti, kaip pasikeis triukšmo lygis aplinkoje po PŪV įgyvendinimo. Visose triukšmo žemėlapiuose būtina įvertinti automobilių eismo intensyvumą esamame kelių tinkle ir būsimame kelių tinkle po PŪV įgyvendinimo. Triukšmo sklaidos žemėlapius Kauno r. sav. teritorijoje prašome parengti stambiu masteliu ir didelės raiškos, kad būtų galima įžiūrėti triukšmo lygį prie kiekvieno namo. Taip pat triukšmo sklaidos žemėlapiuose prašome sužymėti gyvenamuosius ir visuomeninės paskirties pastatus ir jų sklypus (arba 40 m zoną aplink pastatus), kad būtų galima matyti pastatų aplinkos ribas pagal HN 33:2011 I dalies 2 punkto reikalavimą.

6.6. PAV programos 11 lentelėje „Priemonės neigiamo poveikio aplinkai prevencijai vykdyti, poveikiui sumažinti ar kompensuoti“ 9 punkte „Visuomenės sveikata“ rašoma: *„bus parenkamos triukšmą mažinančias priemonės – triukšmą slopinančias sienelės, pylimai, bėgių triukšmo slopintuvai, medžių juostos, kt. priemonės. Nustatant triukšmą slopinančias sienelės, bus modeliuojamas triukšmą slopinančios sienelės aukštis ir ilgis, triukšmą sugeriančios medžiagos rūšis bei konkreti triukšmą, slopinančios sienelės įrengimo vieta“.*

Prašome pateikti informaciją, kuriose vietose Kauno r. sav. teritorijoje planuojamos triukšmo sienelės, pylimai, bėgių slopintuvai, medžių juostos ir kt. priemonės bei pagrįsti priemonių pasirinkimo motyvus. Prašome teigti pirmenybę triukšmo mažinimo

priemonėms triukšmo šaltinyje (pavyzdžiui, bėgių triukšmo slopintuvams) ir kombinuoti su kitomis priemonėmis.

- 6.7. Prašome nurodyti triukšmą sugeriančios sienelės medžiagos rūšį, kaip suplanuota PAV programos 9 punkte, bei nurodyti, ar triukšmo sienelės bus iš skaidrių ar neskaidrių medžiagų. PAV ataskaitos skyriuje „3.4.10. Visuomenės sveikata“ prie planuojamų triukšmo mažinimo priemonių nurodyta, kad triukšmą absorbuojančios sienelės efektyvumas nuo 8 dB(A) iki 15 dB(A). Prašome nurodyti konkretų triukšmo sienelių efektyvumą Kauno r. sav. teritorijoje. Taip pat prašome PAV ataskaitoje nurodyti, kad triukšmo sienelės privalo būti aukščiausių akustinių savybių: remiantis standartu LST EN 1793-2, rodiklis DL_{R} turi atitikti B4 klasę, t.y. >34 dB(A); remiantis standartu LST EN 1793-1, rodiklis DL_{α} turi atitikti A5 klasę, t.y. >15 dB(A). Atkreipiame dėmesį, kad PAV ataskaitos 9 lentelėje „Gyvenamosios ir visuomeninės paskirties teritorijos, kuriose yra viršijami triukšmo ribiniai dydžiai“ triukšmo lygis Neveronių k. ir Pabiržio k. nakties metu prognozuojamas >72 dB(A), o leistinas triukšmo lygis pagal HN 33:2011 yra 55 dB(A). Vadinasi, triukšmo lygis turi būti sumažintas daugiau nei 17 dB(A), todėl PAV ataskaitoje siūlomos sienelės su efektyvumu iki 15 dB(A) **yra nepakankamos** kaip triukšmą mažinančios priemonės.
- 6.8. Atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis HN 33:2011 nuostatomis, ekvivalentinis ir maksimalus garso slėgio lygis yra reglamentuotas ne tik gyvenamųjų ir visuomeninės paskirties pastatų aplinkoje, bet ir gyvenamųjų pastatų (namų) gyvenamosiose patalpose bei visuomeninės paskirties pastatų patalpose, kuriose vyksta mokymas ir (ar) ugdymas. 2016 m. sausio 15 d. Neveronyse vykusio neoficialaus PAV ataskaitos pristatymo prezentacijoje² buvo pademonstruota triukšmo sklaida su triukšmą slopinančiomis sienelėmis (37-42 skaidrės). Iš šių skaidrių matyti, kad ekvivalentinis triukšmo lygis, net ir pastačius triukšmo sieneles, prie gyvenamųjų namų fasadų nakties metu sieks >52 dB(A), o gyvenamųjų namų gyvenamosiose patalpose leistinas triukšmo lygis yra ne daugiau kaip 35 dB(A). Gyventojai šiltuoju metų laiku miega atsidarę orlaides arba pravėrę langus, todėl jeigu nebūtų taikomos patalpų izoliavimo nuo triukšmo priemonės, triukšmo lygis gyvenamosiose patalpose siektų >52 dB(A) ir stipriai viršyti leistiną 35 dB(A) lygį. Taip pat būtų viršijamas maksimalus triukšmo lygis, kuris yra dar aktualesnis netoli geležinkelio gyvenantiems gyventojams, nes ypač prekiniai traukiniai ne tik pažadina iš miego, bet ir ilgai sukelia įvairius sveikatos sutrikimus. Prašome nurodyti, koks triukšmo lygis prognozuojamas gyvenamosiose patalpose ir ugdymo (mokymo) įstaigų patalpose ir pritaikyti triukšmą mažinančias priemones patalpų

² <http://www.publicity.lt/failai/20160226/RB%20SP%20presentation%20in%20Neveronys%20.pdf>

apsaugai nuo triukšmo, sumažinant triukšmo lygį iki HN 33:2011 ribinių verčių, nurodytų 1 lentelės 1 ir 2 punkte. Siūlome numatyti PAV ataskaitoje, kad visiems gyvenamiesiems ir visuomeniniams pastatams, prie kurių fasadų, net ir pritaikius kitas triukšmą slopinančias priemones, prognozuojamas triukšmo lygis bus didesnis nei HN 33:2011 1 lentelės 1 ir 2 punkte nurodyti dydžiai, nemokamai turi būti pakeistos durys ir langai su orlaidėmis į naujus akustinius visuose pastato aukštuose. Šių priemonių tikslas yra apsaugoti patalpų vidų nuo transporto triukšmo, tuo pat metu vėdinant patalpas pradara akustine orlaide. Prašome nurodyti PAV ataskaitoje, kad keičiamos durys, langai ir orlaidės turi atitikti aukščiausius akustinius rodiklius: garso izoliavimo klasė A (išmatuotas laboratorinis garso izoliavimo rodiklis $R_w > 43$ dB), vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003 m. liepos 17 d. įsakymu Nr. 387 „Dėl statybos techninio reglamento STR 2.01.07:2003 „Pastatų vidaus ir išorės aplinkos apsauga nuo triukšmo“ patvirtinimo“.

6.9. 2016 m. sausio 15 d. Neveronyse vykusio neoficialaus PAV ataskaitos pristatymo prezentacijos 39 skaidrėje buvo pademonstruota, kad triukšmo sienelės planuojamos įrengti ne tik geležinkelio sklypuose, bet ir prie magistralinio kelio A1, t.y. Lietuvos automobilių kelių direkcijos valdomuose sklypuose. Prašome paaiškinti, ar planuojamų triukšmo sienelių įrengimas prie kelio A1 yra suderintas su Lietuvos automobilių kelių direkcija? Prašome pateikti tai patvirtinančius raštus. Prašome atsakyti, ar triukšmo sienelės prie A1 kelio bus įrengtos PŪV statybos metu?

6.10. PAV ataskaitoje nenumatyta Kauno r. sav. gyventojų apsauga nuo triukšmo, vykdamas PŪV statybos darbus. Prašome į PAV ataskaitą įtraukti nurodymą, kad statybos darbai turi būti organizuojami ir vykdomi pagal Kauno rajono savivaldybės tarybos 2008 m. balandžio 24 d. sprendimo Nr. TS-141 „Dėl Kauno rajono savivaldybės viešosiose vietose triukšmo prevencijos taisyklių tvirtinimo“ reikalavimus, ypač laikantis 9, 16 ir 19 punkto nuostatų.

7. PAV ataskaitos skyriuje „3.3.8. Gyvūnija“ teigiama: „*Atliktas ekspertinis vertinimas dėl naujos geležinkelio transporto infrastruktūros sukuriama barjero gyvūnų migracijai ar buveinių fragmentacijai ir gamtinio karkaso struktūros vientisumo, teritorijos praradimo, barjero efekto. Siekiant įvertinti gyvūnų migraciją buvo atlikti vietos tyrimai – identifikuojant gyvūnų pėdsakus ir takus. Taip pat dėl galimų gyvūnų migracinių koridorių buvo vykdytos medžiotojų būrelių atstovų apklausos. Varliagyvių ir roplių buveinės, kt. gyvūnų slėptuvės, įvairios nerštavietės vertintos stebėjimo būdu*“. Prašome atsakyti, kas atliko poveikio gyvūnijai ekspertinį vertinimą, kas atliko vietos tyrimus ir kas vertino buveines stebėjimo būdu? Prašome pateikti šiuos darbus atlikusių specialistų biologinę kvalifikaciją (išsilavinimą) liudijančius dokumentus. Jeigu vertinimą atliko asmenų grupė, prašome atsakyti koks asmuo

atliko ornitologinį PŪV vertinimą (paukščių rūšių identifikavimą, perimviečių ir maitinimosi zonų nustatymą ir poveikio dėl PŪV vertinimą). Prašome PAV ataskaitoje pateikti ekspertinio vertinimo rezultatus: gyvūnijos vietos tyrimų (pėdsakų ir takų) vietas, buveinių ir slėptuvių stebėjimo vietas ir visus rezultatus žemėlapių ir aprašymo forma. Kur ir kokios retos ar saugomos nacionaliniu ar/ir europiniu mastu faunos rūšys netoli PŪV nustatytos Kauno r. sav. teritorijoje ir Jonavos r. sav. teritorijoje? Prievolė žemėlapių forma pateikti radavietes, augavietes ir migracijos kelius yra nurodyta Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymo „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“ (2005 m. gruodžio 23 d. Nr. D1-636) „4.5.4. Skyriaus „Biologinė įvairovė“ schemos, žemėlapiai“. Atkreiptinas dėmesys, kad Neveronių sen. teritorijoje ir jos apylinkėse yra į Lietuvos Raudonąją knygą bei Berno konvenciją įtrauktų Pilkųjų gervių (*Grus grus*) buveinės. PAV ataskaitoje teigiama: „*Tikėtina, kad dėl galimo statybos įrenginių triukšmo bei oro taršos gervės, kaip pakankamai jautrūs paukščiai gali palikti esamas buveines*“. PAV ataskaitoje gervių apsaugai numatyta: „*Vykdamas statybos darbus turėtų būti naudojamos laikinos triukšmo užtvaros*“. Prašome PAV ataskaitoje nurodyti, kuriais mėnesiais, kuriose vietose ir kokio tipo laikinos triukšmo užtvaros bus naudojamos gervių apsaugai?

PAV ataskaitos skyriuje „3.3.7. Augmenija“ ir kituose skyriuose nėra pateikta informacijos, ar buvo atlikti vietos tyrimai, identifikuojant augalijos, kerpių ir grybų rūšis ir jų augimvietes, ar prie PŪV rasta retų arba saugomų nacionaliniu ar/ir europiniu mastu augalijos, kerpių ir grybų rūšių ir koks galimas poveikis joms?

Remiantis Gamtos tyrimų centro Botanikos instituto sudarytu Europos bendrijos svarbos natūralių buveinių žemėlapiu, Pabiržių kaimo planuojamas VLAC ribotųsi su Europos reikšmės natūralia buveine – žolių turtingais eglynais (kodas 9050), kuriose tarpsta saugomos rūšys. VLAC įrengimas padarytų reikšmingai neigiamą poveikį šiai natūraliai buveinei. Prašome paaiškinti, kodėl PAV ataskaitoje nevertintas poveikis Europos bendrijos svarbos natūralioms buveinėms? Aplinkos ministerija pabrėžia³, kad šių Europos bendrijos svarbos buveinių „*duomenys svarbūs ne tik buveinių apsaugai, bet ir verslui – ūkinės veiklos organizatoriams ir poveikio aplinkai vertintojams. Žinodami, kur yra natūralios buveinės, ūkinės veiklos organizatoriai gali pasirinkti vietas, kur gamtosauginiai konfliktai yra mažiausiai tikėtini. Remdamosi surinktais duomenimis, atsakingos institucijos gali priimti sprendimus dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai greitai ir kokybiškai*“.

Prašome vykdyti PAV programoje pateiktą Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos rašto (2015-06-05, Nr.(4)-V3-1129(7.21) nurodymą: „PAV ataskaitoje turi būti pateiktas teritorijos žemėlapis (mažiausiai 1:40000 masteliu), kurioje bus atlikta biologinės įvairovės (augalijos,

³ http://www.am.lt/VI/article.php3?article_id=15332

gyvūnijos) inventorizacija ir pažymėta informacija apie saugomas vertybes ir joms tinkamos buveinės (potencialios nerštavietės, veisimuisi tinkamos buveinės ir kt.).“

8. PAV programos 5 skyriaus 9 lentelėje prie galimo poveikio pasekmių visuomenės sveikatai nurodyta: „Paviršinių, gruntinių ir požeminių vandenų tarša“, o 6 skyriaus 10 lentelėje prie galimo poveikio prognozavimo ir vertinimo metodų požeminiams ir gruntinio vandens nurodyta: „požeminio vandens tyrimų informacija, rezultatų palyginimas su ribinėmis užterštumo normomis“. PAV ataskaitoje **pateikta netiksli informacija, nėra išsamiai išnagrinėtas PŪV poveikis požeminiams vandenims ir nėra aprašytos požeminio vandens apsaugos priemonės geležinkelio eksploatacijos metu.**

8.1. PAV ataskaitos 3.2.3. skyriuje teigiama: „geležinkelio linijos eksploatacijos laikotarpiu gali būti užteršiami požeminiai vandenys bei vandenvietės“ bei 3.1.4. skyriuje „Vandenvietės“ konstatuojama: „Planuojamos geležinkelio linijos trasos alternatyvų nagrinėjamoje teritorijoje buvo įvertintos esamų ir planuojamų vandenviečių sanitarinės apsaugos zonos ir planinis išsidėstymas (8 priedas). Pažymėtina, visų planuojamų alternatyvų atvejais nei vienos vandenvietės sanitarinė apsaugos zona nėra pažeidžiama, geležinkelio linija nuo vandenviečių sanitarinių zonų nutolusi 157-1000 m atstumu“. Lietuvos geologijos tarnybos duomenimis, Neveronių kaime vos už 100 m nuo esamos geležinkelio vėžės yra „Neveronių“ geriamojo gėlo vandens požeminio vandens vandenvietė, o už 700 m yra geriamojo gėlo vandens požeminio vandens vandenvietė „Kristalas“. Prašome paaiškinti, kodėl šios vandenvietės nėra įtrauktos į PAV ataskaitos 9 priedą „Vandenvietės“? PAV ataskaitos 3.4.3. skyriuje rašoma: „Siekiant apsaugoti požeminius vandenis bei vandenvietes nuo taršos turėtų būti draudžiama įrengti vandenviečių apsaugos zonose geležinkelio liniją“. Prašome paaiškinti, kodėl „Neveronių“ požeminio vandens vandenvietėje planuojama nauja geležinkelio linija bei 1435 mm pločio vėžės kelyno ir LVAC statyba, jeigu tai yra draudžiama?

8.2. Pažymėtina, kad tarša iš paviršinių vandens telkinių gali lengvai pereiti į požeminius vandenis. PAV ataskaitos skyriuje 3.2.2. rašoma: „25-40 proc. geležinkeliu vežamų krovinių yra pavojingi kroviniai (nafta ir naftos produktai, skystos ir birios trąšos, chemijos produktai, kt.)“. Vadinasi, naftos produktai, trąšos ir cheminės medžiagos (kad ir nedideliais kiekiais) nuolat varvės ir byrės ant geležinkelio bėgių (tai rodo esamų geležinkelių eksploatavimo patirtis), o iš jų per lietaus vandenį pateks į paviršinius ir požeminius vandenis ir terš juos. Lietuvos geologijos tarnybos duomenimis, Neveronių k. ir Pabiržių k. netoli geležinkelio (80–500 m atstumu nuo esamos geležinkelio vėžės) yra gausybė požeminio vandens bei geriamojo gėlo vandens gręžinių. Koks poveikis ir kokios apsaugos priemonės numatomos gręžinių ir šulinių vandens kokybės apsaugai geležinkelio eksploatacijos metu? Kokios paviršinio ir požeminio vandens apsaugos priemonės

numatomos geležinkelio eksploatacijos metu, jeigu 1435 mm pločio vėžės kelynas ir LVAC būtų įrengtas Neveronių k. ir Pabiržio k.? Ar PŪV teritorijoje numatomi naftos produktų ir kitų cheminių medžiagų surinktuvai, filtrai, apsauginės plėvelės ar kt.?

9. PAV ataskaitoje poveikis visuomenės sveikatai vertintas labai siaurai ir išimtinai vien triukšmo aspektu. Prašome įvertinti poveikį visuomenės sveikatai detaliai ir visais aspektais (veiksniais): vibracijos, triukšmo, vandens ir dirvožemio taršos, kvapų, psichologinių veiksnių, socialinės atskirties ir kitų socialinių veiksnių, ekonominės situacijos pokyčių ir t.t. Taip pat prašome įvertinti visų aspektų (veiksnių) netiesioginį, suminį ir sinerginį poveikį visuomenės sveikatai. Prašome PAV ataskaitoje pateikti esamos sveikatos būklės analizę (Neveronių sen. gyventojų demografinius ir sergamumo rodiklius, nustatyti rizikos grupes), atlikti sveikatai darančių įtaką veiksnių analizę.

Pažymėtina, kad Neveronių sen. teritorijoje aplink PŪV gyvena daug socialiai pažeidžiamų ir jautrių gyventojų grupių (neįgalieji, mažamečiai ir mokyklinio amžiaus vaikai, senjorai, bedarbiai). Prieš rengiant poveikio visuomenės sveikatai analizę, prašome atlikti sociologiškai patikimai didelės imties Neveronių k. ir Pabiržio k. gyventojų, įsikūrusių arčiausiai PŪV, anketinę apklausą, surenkant ir įvertinant duomenis apie gyventojų sveikatos būklę, požiūrį į PŪV, lūkesčius dėl poveikio aplinkai mažinimo priemonių, baimės laipsnį dėl ekstremalių situacijų grėsmės ir kt.

Prašome įvertinti poveikį visuomenės sveikatai ir numatyti poveikio mažinimo (kompensavimo) priemones dviem variantais: a) situacija, kai Neveronių k. ir Pabiržio k. įrengiama 1435 mm pločio vėžė, o 1435 mm pločio vėžės kelynas ir LVAC nestatomas; b) situacija, kai Neveronių k. ir Pabiržio k. įrengiama tiek 1435 mm pločio vėžė, tiek ir 1435 mm pločio vėžės kelynas bei LVAC.

Atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, prašome laikytis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymo „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“ (2005 m. gruodžio 23 d. Nr. D1-636) nuostatų, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymo Nr. V-491 „Dėl poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų patvirtinimo“ nuostatų; taip pat vadovautis dokumentu „Health Impact Assessment of Transport Initiatives. A Guide“ (2007) ir kt. naujausia literatūra.

10. Nepritariame 1435 mm pločio vėžės kelyno ir LVAC statybai Neveronių sen. teritorijoje, nes PAV ataskaitoje nėra išnagrinėtos kitos galimos 1435 mm pločio vėžės kelyno ir LVAC vietos alternatyvos. Prašome PAV ataskaitoje išnagrinėti papildomas 1435 mm pločio vėžės kelyno ir VLAC statybos vietų alternatyvas (tarp jų ir pateikiamas šio rašto 12 punkte). Argumentai, kodėl PAV ataskaitoje būtina nagrinėti keletą (neskaitant nulinės) alternatyvų 1435 mm pločio vėžės kelyno ir VLAC įrengimo vietai:

10.1. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymo „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“ (2005 m. gruodžio 23 d. Nr. D1-636) punkte 10.3.7. nurodyta, kad PAV ataskaitoje turi būti pateiktos bent kelios vietos alternatyvos bei pateikta nagrinėtų alternatyvų analizė, nurodant jų pasirinkimo priežastis. Taip pat pateikti alternatyvų analizę PAV ataskaitoje nurodo PŪV PAV įstatymo 9 straipsnis.

10.2. PAV programoje nebuvo pateikta jokios informacijos, kad 1435 mm pločio vėžės kelynas ir VLAC gali atsirasti Neveronių seniūnijos teritorijoje. Poveikio aplinkai vertinimo programos situacijos schemeje (12 priedas „Alternatyvų schemos“) 1435 mm pločio vėžės kelyno ir VLAC vieta nebuvo pažymėta Neveronių seniūnijos teritorijoje. Todėl nei visuomenė, nei PAV subjektai (tarp jų Kauno rajono savivaldybės administracija) neturėjo informacijos apie 1435 mm pločio vėžės kelyno ir VLAC vietą PAV programos nagrinėjimo metu ir dėl to neturėjo galimybės pasiūlyti svarstyti alternatyvias 1435 mm pločio vėžės kelyno ir VLAC vietas. Tik parengus PAV ataskaitą, PAV ataskaitos poveikio aplinkai vertinimo situacijos schemeje (11 priedas „Alternatyvų schemos“) atsirado žymėjimas, kad 1435 mm pločio vėžės kelynas ir LVAC planuojamas statyti Neveronių seniūnijos teritorijoje. Jeigu PAV Rengėjas po PAV programos patvirtinimo kaip vieną iš PŪV sprendinių įtraukė į PAV ataskaitą 1435 mm pločio vėžės kelyno ir VLAC įrengimo vietą Neveronių sen. teritorijoje, visuomenė ir Kauno r. sav. administracija turi teisę siūlyti nagrinėti PAV ataskaitoje alternatyvias šio sprendinio vietas ir prašyti išsamaus jų palyginimo.

10.3. Naujojoje PAV direktyvoje 2014/52/ES (priimta 2014 m. balandžio 16 d.), kuri iš dalies pakeitė Direktyvą 2011/92/ES dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo, dar didesnis dėmesys skiriamas alternatyvų analizės būtinybei. PAV direktyvos 2014/52/ES IV priede nurodyta, kad poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje pateikiama informacija: „2. Užsakovo svarstytų pagrįstų alternatyvų (pvz., vertinant projekto sumanymą, technologiją, vietą, dydį ir mastą), susijusių su siūlomu projektu ir konkrečiomis jo charakteristikomis, aprašymas, nurodant pagrindines alternatyvos pasirinkimo priežastis, įskaitant poveikio aplinkai palyginimą“.

10.4. Aplinkos ministerijos parengtame dokumente „Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo vadovas“ (2009 m.) nurodyta skatinti alternatyvų nagrinėjimą, o skyriuje „4. Alternatyvų nagrinėjimas“ akcentuojama: „Tam tikro pobūdžio poveikio (ypač vertinant socialines, ekonomines ir kultūros sąlygas) mastas ar reikšmingumas dažnai yra subjektyvus, nekonkretus ir labiau kokybinis nei kiekybinis, todėl jis gali būti tinkamai įvertinamas tik lyginant planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimo alternatyvas“. Taip pat šiame dokumente „rekomenduojama nagrinėti ne mažiau kaip tris alternatyvas“,

o „visuomenės atstovai gali pasiūlyti papildomas alternatyvas ir taip užtikrinti objektyvumą bei pakankamai platų analizuojamų alternatyvų spektrą“.

10.5. Atsisakius svarstyti visuomenės bei Kauno rajono savivaldybės administracijos siūlomas alternatyvas būtų pažeista Orhuso konvencija, kurios 6 straipsnio „Visuomenės dalyvavimas priimant sprendimus dėl konkrečios veiklos“ 7 dalis numato, kad „*Visuomenės dalyvavimo procedūros leidžia visuomenei teikti raštu arba, jei tinka, viešo svarstymo ar užklauso prašymo pateikėjui metu bet kokius komentarus, informaciją, analizes arba nuomones, kurie, jos manymu, sietini su planuojama veiklos rūšimi*“.

11. PAV ataskaitoje nepateiktas PŪV vertinimas socialinei ekonominei aplinkai ir materialinėms vertybėms (įskaitant vieną iš nagrinėjamų alternatyvų, kai 1435 mm pločio vėžės kelynas ir VLAC galimai būtų statomas Neveronių k. ir Pabiržio k.), kaip to reikalauja PŪV PAV įstatymo 9 straipsnis. Atkreiptinas dėmesys, kad Aplinkos apsaugos agentūra, kaip atsakinga institucija, rašte „Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir vertinimo Aplinkos apsaugos agentūros veiklos srityse aprašymas“ (2015-02-06, Vilnius) laikosi nuomonės, kad **„socialinė – ekonominė gerovė PŪV kontekste turėtų būti savivaldybės institucijų kompetencija, nes savivaldybės turi rūpintis savo gyventojų gerove“** ir savivaldybė šiuo klausimu, nagrinėjant PAV dokumentus, turi pasisakyti – patikrinti, ar PAV rengėjai teisingai įvertino poveikį socialinei – ekonominei aplinkai, t.y., toliau cituojant anksčiau minėtą Aplinkos apsaugos agentūros raštą, „Pvz. kaip atsiradęs PŪV objektas gali įtakoti gyventojų nuosavybės (pvz. būsto) vertę (sumažės ir/ar padidės būsto kaina), koks, kokio masto bus PŪV poveikis, jei žemė bus paimama visuomenės poreikiams arba gyventojų žemės sklypams dėl PŪV gali būti nustatytos specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos, kurių nebuvo anksčiau“.

PAV ataskaitoje prašome pateikti išsamią informaciją apie 1435 mm pločio vėžės kelyno ir LVAC ūkinę veiklą: koks eismo intensyvumas prognozuojamas, kokių paros metu vyks krovinių gabenimas ir VLAC veikla, kur ir kokie pastatai bus pastatyti, kur ir kokie įrenginiai bus sumontuoti, kokie darbai bus vykdomi. Prašome detalai įvertinti 1435 mm pločio vėžės kelyno ir LVAC poveikį visiems aplinkos komponentams, visuomenės sveikatai, vietinei socialinei ir ekonominei aplinkai, susisiekimo galimybėms ir autotransporto srautams, gyventojų nekilnojamajam turtui; prašome numatyti kompensacines, poveikį švelninančios priemones. Alternatyvų analizę prašome atlikti, laikantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymo „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“ (2005 m. gruodžio 23 d. Nr. D1-636) nuostatų priedo 6 šešto punkto „Alternatyvų analizė“ reikalavimų; vadovaujantis Aplinkos ministerijos parengto dokumento „Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo vadovas“ (2009 m.) nuostatomis.

12. Kauno rajono savivaldybės administracija taip pat siūlo Užsakovui ir Plano rengėjui kaip alternatyvas įvertinti šias 1435 mm pločio vėžės kelyno ir LVAC įrengimo lokacijas:

12.1. 1435 mm pločio vėžės kelyną ir LVAC įrengti ne arčiau kaip 8 (aštuntame) 1435mm pločio vėžės kilometre (atstumą skaičiuojant nuo Palemono stoties).

12.2. 1435 mm pločio vėžės kelyną ir LVAC atitraukti ne mažiau kaip 400 metrų atstumu į šiaurę nuo planuojamos 1435mm pločio vėžės sankasos, išdėstant šiuos du objektus lygiagrečiai geležinkelio trasai, vieną už kito, tarp jų bei geležinkelio trasos įrengiant triukšmo mažinimo priemonę – sankasą, kurios tikslius parametrus būtina nustatyti akustiniais skaičiavimais.

Administracijos direktorius



Ričardas Pudžvelis



**KAUNO RAJONO SAVIVALDYBĖS
ADMINISTRACIJA**

Projektų administravimo
vadovė
Ieva Speteliūnaitė
GAUTA

2016 -03- 29

Nr. AELON-16/188

Poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjų:
AECOM Infrastructure & Environment UK Limited,
atstovaujama AECOM Infrastructure & Environment UK
Limited filialo Lietuvos Respublikoje
Adresas: Vytenio g. 9, LT-03113, Vilnius

2016-03-29

Nr. SD-668

Kopija:
Planuojamos ūkinės veiklos organizatoriams (užsakovams):
Lietuvos Respublikos Susisiekimo ministerija
Adresas: Gedimino pr. 17, LT-01505, Vilnius

AB „Lietuvos geležinkeliai“
Adresas: Mindaugo g. 12, LT-03603, Vilnius

Atsakingai institucijai:
Aplinkos apsaugos agentūra
Adresas: A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius

Poveikio aplinkai vertinimo subjektams:
Lietuvos Respublikos Aplinkos ministerija
Adresas: A. Jakšto g. 4, LT-01105 Vilnius

Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija
Prie Lietuvos Respublikos Aplinkos ministerijos
Adresas: A. Vienuolio g. 8, LT-01104 Vilnius

Kauno visuomenės sveikatos centras
Adresas: K. Petrausko g. 24, LT-44156, Kaunas

Kauno apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdyba
Adresas: Nemuno g. 2-1, LT - 44294, Kaunas

Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba
Adresas: Antakalnio g. 25, LT-10312 Vilnius

Kauno regiono aplinkos apsaugos departamentas
Adresas: Rotušės a. 12, LT 44279 Kaunas

**MOTYVUOTOS IŠVADOS DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS
IR PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS GALIMYBIŲ**

Kauno rajono savivaldybės administracija 2016 m. kovo 4 d. gavo poveikio aplinkai
vertinimo dokumentų rengėjo AECOM Infrastructure & Environment UK Limited, atstovaujamą

Bludžetinė įstaiga
Savanorių pr. 371
49500 Kaunas

Tel. (8 37) 30 55 02
Faks. (8 37) 31 37 97
El. p. administratorius@krs.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre
Kodas 188756386

AECOM Infrastructure & Environment UK Limited filialo Lietuvos Respublikoje (toliau – Rengėjas) Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas-Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaita su lydimaisiais dokumentais (toliau – PAV ataskaita).

Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (1996 m. rugpjūčio 15 d. Nr. I-1495) (toliau – PŪV PAV įstatymas) 9 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad Poveikio aplinkai vertinimo subjektai turi ataskaitą išnagrinėti per 20 darbo dienų nuo jos gavimo dienos ir savo motyvuotas išvadas dėl ataskaitos ir planuojamos ūkinės veiklos galimybių pateikti poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjui.

Kauno rajono savivaldybė nepraleisdama PŪV PAV įstatymo 9 straipsnio 4 dalyje nustatyto termino, Rengėjui teikia motyvuotas išvadas dėl ataskaitos ir planuojamos ūkinės veiklos galimybių, kuriomis pareiškia, kad nepritaria PAV ataskaitai ir nepritaria planuojamos ūkinės veiklos galimybėms. Kauno rajono savivaldybės administracija savo motyvuotas išvadas nepritarti PAV ataskaitai ir planuojamos ūkinės veiklos galimybėms grindžia žemiau nurodytais motyvais ir argumentais.

Vertindami PAV ataskaitos turinį pažymime, kad viešinant PAV ataskaitą nebuvo laikytasi teisės aktų reikalavimų, pati PAV ataskaita neatitinka teisės aktų reikalavimų, PAV ataskaitoje suformuoti sprendiniai neišsamiai įtakoja Kauno rajono savivaldybės teritorijoje, ypačingai Neveronių kaime, gyvenančių asmenų gyvenimo kokybę, sveikatą, saugumą ir kita, todėl suformuotų sprendinių pagrindų negali būti vykdoma planuojama ūkinė veikla.

Kauno rajono savivaldybės administracijos esminiai motyvai dėl ko nepritariama PAV ataskaitai ir planuojamai ūkinei veiklai:

1. Rengėjas netinkamai vykdė visuomenės informavimo procedūras ir pažeidė Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. D1-370 „Dėl Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintų Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 18.2. ir 21 punktų nuostatas bei paties Rengėjo parengtos Poveikio aplinkai vertinimo programos 8.2 punkto reikalavimus.

Rengėjas Aprašo nustatyta tvarka nepateikė Kauno rajono savivaldybės administracijai parengtos Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos projekto, tokiu būdu pažeidė Aprašo 18.2 ir 21 punkto ir Poveikio aplinkai vertinimo programos 8.2 punkto reikalavimus, nes Kauno rajono savivaldybė tik 2016 m. kovo 04 d. gavo Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą ir kitą informaciją priklausančią patelkti pagal Aprašą, o Rengėjas visuomenės informavimo procedūrų metu nebuvo gavęs Kauno rajono savivaldybės administracijos, kurios teritoriją apima planuojama ūkinė veikla, informacinės žymos apie gavimo faktą ir datą.

Poveikio aplinkai vertinimo programos 8.2 punkto dalyje, numatyta, kad poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos projektas bus paskelbtas savivaldybių, kurių teritorijose planuojama ūkinė veikla, skelbimų lentose ir internetiniuose puslapiuose. Atsižvelgiant į tai, kad Kauno rajono savivaldybė visuomenės informavimo procedūrų metu negavo iš Rengėjo Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos projekto ši informacija nebuvo atitinkamai paskelbta nei Kauno rajono savivaldybės skelbimų lentoje, nei Kauno rajono savivaldybės internetiniame puslapyje.

Aprašo 22 punktą numato, kad viešas susirinkimas turi vykti, o PAV ataskaita privalo būti eksponuojama savivaldybės (seniūnijos) administracinėse patalpose arba kitoje pasirinktoje su savivaldybe (seniūnija) suderintoje vietoje, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla, visuomenei patogiu ne darbo metu (rekomenduojama ne darbo dienomis).

Rengėjas su Kauno rajono savivaldybe nesuderino kitos vietos, kurioje būtų galima organizuoti viešąjį susirinkimą dėl Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymo, ir Kauno rajono savivaldybės teritorijoje neorganizavo viešojo susirinkimo, todėl grubiai pažeidė Aprašo 22 punkte nustatytus reikalavimus.

Kadangi buvo pažeistos Imperatyvios Aprašo nuostatos, turinčios užtikrinti tinkamą suinteresuotos visuomenės dalyvavimą poveikio aplinkai vertinimo procese, Rengėjas netinkamai vadovavosi ir pažeidė Poveikio aplinkai vertinimo programoje nustatytą

viešinimo tvarką, o visi šie pažeidimai negali būti vertinami kaip formalūs, dėl šių priežasčių Kauno rajono savivaldybė negali pritarti PAV ataskaitai, kuri buvo priimta pažeidžiant teisės aktų reikalavimus. Rengėjui siekiant ištaisyti aukščiau nurodytus pažeidimus turi būti iš naujo atliekamos visuomenės supažindinimo su parengta su PAV ataskaita procedūros griežtai laikantis Aprašo, PAV ataskaitos programos keliamų reikalavimų.

2. PAV ataskaita neatitinka Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymo „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“ (2005 m. gruodžio 23 d. Nr. D1-636) nuostatų 10.3 punkto reikalavimų, ataskaitos įforminimo reikalavimų ir nuostatų, priede išvardintų reikalavimų ataskaitos struktūrai ir apimčiai. Taip pat PAV ataskaitos turinys neatitinka paties PAV ataskaitos Rengėjo pasiūlyto ataskaitos turinio PAV programoje „8.1. *Stilomas poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos turinys*“, kurią patvirtino Aplinkos apsaugos agentūra (2015-09-15, Nr.(15.9)A4-10154), nurodydama, kad rengiant PAV ataskaitą būtina vadovautis PAV programos ir ataskaitos rengimo nuostatais pagal aukščiau minėto Aplinkos ministro įsakymą Nr. D1-636.

Kauno rajono savivaldybė negali pritarti PAV ataskaitai, kadangi PAV ataskaita turi būti papildyta, pateikiant šiuos skyrius:

- nagrinėtų alternatyvų analizę, nurodant jų pasirinkimo priežastis, atsižvelgus į geriausius prieinamus gamybos būdus bei galimą poveikį aplinkai. Ataskaitoje turi būti nagrinėjamos bent kelios alternatyvos (vietos, laiko, techninių ir technologinių sprendinių, poveikį aplinkai mažinančių priemonių ir kt.), įskaitant „nulinę“ alternatyvą.
 - vykdyto aplinkos monitoringo (jei toks buvo vykdytas) duomenų analizę, numatomo aplinkos monitoringo metmenys;
 - visos ataskaitoje nagrinėjamos informacijos santrauką;
 - socialinės ekonominės aplinkos vertinimą (informacija apie vietovę, galimas (numatomas) poveikis, poveikio aplinkai mažinančios priemonės).
3. PAV programos skyriuje „5. Informacija apie tai, kokiais aspektais bus vertinamas ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai, socialinei ekonominei aplinkai“ prie 2 punkto „Socialinė ir ekonominė aplinka“ buvo nurodyta, kad galimo poveikio pasekmės yra fizinės aplinkos veiksniai, tokie kaip ekstremalios situacijos (avarijų tikimybė), taip pat psichologiniai veiksniai dėl ekstremalių situacijų. Tačiau PAV ataskaitoje pateikta informacija apie ekstremalias situacijas yra vien bendrojo aprašomojo pobūdžio, nepagrįsta skaičiavimais, neįvertinta šios konkrečios PUV ekstremalių situacijų rizika ir pasekmės, nenumatyti galimi evakuacijos keliai, priemonės ekstremalioms situacijoms išvengti ir padariniams likviduoti.
- PAV ataskaitos skyriuje „3.5. Galimos ekstremalios situacijos ir priemonės joms išvengti bei padariniams likviduoti“ konstatuota: „Pažymėtina, kad geležinkelio transportu vežamų krovinių 25-40 proc. yra pavojingi kroviniai (nafta ir naftos produktai, skystos ir brios trąšos, chemijos produktai, kt.), t.y. medžiagos ar gaminiai, kurie dėl savo cheminų ar fizikinių savybių gali sukelti pavojų žmonių sveikatai, aplinkai ar turtui“. PAV ataskaitoje cituojami teisės aktai, kuriais vadovaujantis yra vykdomas pavojingų krovinių gabenimas, tačiau šių teisės aktų egzistavimas neeliminuoja ekstremalios situacijos rizikos, nesumažina rizikos iki nulio, todėl būtina apskaičiuoti galimos nelaimės tikimybę ir pasekmes. Geležinkelio eksploatavimo istorija Lietuvoje ir pasaulyje rodo, kad visuomet išlieka techninės ar žmogiškosios klaidos tikimybė bei tyčinės katastrofos galimybė: pavyzdžiui, 1945 m. sprogimas Vilniaus geležinkelio stotyje; 1975 m. Žaslių geležinkelio katastrofa su sprogimu; 2004 m. Madrido traukinių sprogimai; 2013 m. traukinio katastrofa Kanadoje, kai naftą vežęs traukinys nulėkė nuo bėgių ir kilo gaisras miestelio centre, žuvo gyventojai; 2016 m. traukinių avarijos Vokietijoje, Olandijoje ir t.t.
- PUV yra susijusi su pavojingų krovinių gabenimu, o planuojamas 1435 mm pločio vėžės kelynas ir LVAC dar ir koncentruotų tokių krovinių pakrautus traukinius šalia Neveronių k. ir Pabiržio k. gyvenamųjų ir visuomeninės paskirties pastatų. Ekstremalių situacijų

modeliavimo tikslas yra įvertinti 1435 mm pločio vėžės kelyno ir LVAC, kaip ypač pavojingų objektų, riziką ir nuspręsti, ar tokia rizika aplinkai bei vietos bendruomenės žmonių sveikatai ir turtui yra priimtina ar ne.

Kauno rajono savivaldybė negali pritarti PAV ataskaitai, kadangi joje turi būti atliktas išsamus ekstremalių situacijų rizikos vertinimas, sumodeliuojant avariją 1435 mm pločio vėžės kelyne ir LVAC scenarijų, kurio metu įvyksta nelaimė (traukinių susidūrimas, sprogdimas, gaisras, teroristinis aktas, kenksmingų medžiagų išsiskyrimas į orą, vandenį, dirvožemį ir kt.). Ekstremalių situacijų rizikų vertinimas turi būti atliktas pagal metodinius nurodymus, patvirtintus Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu „Dėl planuojamos ūkinės veiklos galimų avarijų rizikos vertinimo rekomendacijų R41-02 patvirtinimo“ (2002 m. liepos 16 d., Nr. 367), kuriuose geležinkeliai yra įvardyti kaip rizikos objektai (pavojingi objektai).

4. PAV programos 11 lentelėje „Priemonės neigiamo poveikio aplinkai prevencijai vykdyti, poveikiui sumažinti ar kompensuoti“ 5 punkte „Kraštovaizdis“ parašyta: „Rengiant PAV ataskaitą numatoma nustatyti medžių, kt. želdinių sodinimo vietas“. PAV ataskaitoje nėra nurodytos medžių ir krūmų sodinimo vietos Kauno r. sav. teritorijoje ir neparengta PŪV teritorijos apželdinimo schema. Prievolė PAV ataskaitoje parengti teritorijos apželdinimo schemą yra nurodyta Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymo „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“ (2005 m. gruodžio 23 d. Nr. D1-636) punkte „4.6.3. Poveikio aplinkai sumažinimo priemonės“.

Beveik visą geležinkelio liniją iš abiejų pusių Kauno r. sav. teritorijoje planuojama apstatyti aukštomis triukšmo sienutėmis, kurios neabejotinai yra reikalingos, tačiau jos bus kaip svetimkūnis dalinai kaimiškojo tipo Neveronių sen. kraštovaizdyje bei kels psichologinį estetinį diskomfortą vietos gyventojams. Todėl būtina triukšmo sienutes ir kitus geležinkelio objektus užmaskuoti tankiais želdiniais, tuo būdu apsaugant aplinką nuo vizualinės taršos.

Teritorijos apželdinimo schemą reikalinga parengti jau PAV etape, o ne techniniame projekte, nes specialiaame plane būtina numatyti pakankamą žemės plotą želdiniams sodinti. Kauno rajono savivaldybė negali pritarti PAV ataskaitai, kadangi joje turi būti parengta PŪV teritorijos apželdinimo schema, kurioje būtų pavaizduotos medžių ir krūmų sodinimo vietos bei nurodytos medžių ir krūmų rūšys, derinant jas prie vietos kraštovaizdžiui būdingų floros. Rengiant apželdinimo schemą, turi būti vadovaujamsi dokumento „Kraštovaizdžio formavimo gairės valstybiniais kėlimais ir geležinkeliais“ (rengėjas UAB „Infraplanas“, Kaunas, 2013) 7 ir 8 skyriaus nuostatomis.

5. PAV programos 6 skyriaus 10 lentelėje prie galimo poveikio prognozavimo ir vertinimo metodų nurodyta „Vibracijos skaičiavimai“. PAV ataskaitoje vibracijos skaičiavimai nėra pateikti. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2003 m. gruodžio 31 d. įsakymo Nr. V-791 „Dėl Lietuvos higienos normų HN 50:2003 „Visą žmogaus kūną veikianti vibracija: didžiausi leidžiami dydžiai ir matavimo reikalavimai gyvenamuosiuose bei visuomeniniuose pastatuose“ ir HN 51:2003 „Visą žmogaus kūną veikianti vibracija: didžiausi leidžiami dydžiai ir matavimo reikalavimai darbo vietose“ patvirtinimo“ I dalyje nurodyta, kad: 2. Ši higienos norma privaloma juridiniams ir fiziniams asmenims: 2.4. projektuojantiems, gaminantiesiems ir eksploatuojantiems transportą, pastatų technologinę, inžinerinę, sanitarinę ir techninę įrangą, galinčią sukelti vibraciją gyvenamuosiuose bei visuomeniniuose pastatuose. Vadinas, geležinkelio kėlimą vibraciją yra privalu įvertinti, nustatant vibracijos dydžius.

PAV ataskaitoje dalyje „3.3.10. Visuomenės sveikata“ teigiama: „vibracijos dydžių modeliavimas yra neatliekamas, kadangi Higienos normos HN 50:2003 vibracijos modeliavimas nėra reglamentuotas“, toliau nurodoma, kad „vadovaujantis VGTU specialistų atliktų tyrimų geležinkelio aplinkoje duomenimis didžiausi vibracijos leistini dydžių viršijimai nustatyti gyvenamose patalpose, esančiose 5 – 20 metrų atstumu nuo geležinkelio“ ir tuo remiantis dalyje „3.3.10. Visuomenės sveikata“ daroma išvada: „Kadangi planuojamas geležinkelis yra nutolęs daugiau nei 200 m atstumu nuo gyvenamosios ir visuomeninės

paskirties pastatų, vibracijos priemonių įgyvendinimas neplanuojamas, išskyrus atkarpas ties geležinkelio stočių pastatais“.

Pirma, pateikta klaidinga informacija, kad geležinkelis yra nutolęs daugiau nei 200 m atstumu nuo gyvenamosios ir visuomeninės paskirties pastatų. Turi būti parengta PAV situacijos schema stambiu masteliu Neveronių sen. teritorijoje ir joje sužymėti gyvenamosios ir visuomeninės paskirties pastatai bei PAV ataskaitos tekstinėje dalyje surašyti atstumai nuo geležinkelio bėgių iki gyvenamosios ir visuomeninės paskirties pastatų esamojo padėtyje ir po PŪV įgyvendinimo.

Antra, nepateikta informacija, ar 2012 m. VGTU tyrimas buvo atliktas būtent Kauno r. sav. Neveronių sen. pastatuose prie esamo geležinkelio, kur nagrinėjama PŪV plėtra. Jeigu VGTU tyrimai atlikti prie kitų geležinkelio ruožų kitose Lietuvos vietovėse, šių tyrimų ataskaita negalima remtis, priimant sprendimus dėl vibracijos dydžių, nes skirtingose vietose skiriasi traukinių eismas (greitis ir svoris), geležinkelio konstrukcija, žemės paviršius, grunto sudėtis, veikiamų pastatų konstrukcija ir kiti veiksniai.

Kauno rajono savivaldybė negali pritarti PAV ataskaitai, kadangi turi būti atlikti vibracijų matavimai pagal HN 50:2003 esamojo padėtyje PŪV teritorijoje artimiausiuose gyvenamuosiuose bei visuomeninės paskirties pastatuose.

Trečia, aplinkybė, kad higienos normoje HN 50:2003 vibracijų modeliavimas nėra reglamentuotas ar kad modeliavimas yra sudėtingas, nėra pagrindas neatlikti vibracijų skaičiavimo ir nemodeliuoti vibracijos dydžių po geležinkelio statybos/rekonstrukcijos. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“ (2005 m. gruodžio 23 d. Nr. D1-636) PAV ataskaitoje privalo būti aprašyti panaudoti poveikio aplinkai vertinimo ir prognozavimo metodai ir jų pasirinkimo pagrindimas (10.3.5. p.). Užsienio praktikoje yra taikomi įvairūs vibracijų skaičiavimo metodai, o PAV ataskaitos rengėjo pareiga yra išsirinkti tinkamiausią metodą ir pritaikyti jį.

Skaičiuojant vibracijas, turi būti vadovujamasi tarptautiniais standartais: ISO 14837-1:2005; ISO/TS 14837-32:2015; ISO 2017-2:2007; taip pat tarptautinių projektų rezultatais: RIVAS (Railway Induced Vibration Abatement Solutions) ir CARGOVIBES (Attenuation of ground-borne vibration affecting residents near freight railway lines) bei kita naujausia mokslinė medžiaga. Pažymėtina, kad jeigu nėra atliktas vibracijų skaičiavimas ir prognozinis modeliavimas, nutiesus naujus geležinkelio kelius, neįmanoma daryti išvados, ar PŪV atitiks HN 50:2003 reikalavimus.

Kauno rajono savivaldybė negali pritarti PAV ataskaitai, kadangi turi būti atlikti prognoziniai skaičiavimai ir sumodeliuoti, kokie būtų vibracijos dydžiai artimiausiuose gyvenamuosiuose bei visuomeninės paskirties pastatuose. Turi būti įvertinta, ar PŪV keliamo vibracija neviršys leidžiamų dydžių pagal HN 50:2003. Jeigu būtų nustatyta, kad PŪV viršys vibracijos ribinius dydžius, PAV ataskaitoje turi būti numatyta vibraciją mažinančios priemonės ir pateikti šių priemonių efektyvumą lūdimantys dokumentai. Atkreiptinas dėmesys, kad „Sweco“ 2013 m. parengtoje SPAV ataskaitoje „Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių sieną strateginio pasekmių aplinkai vertinimas“ Sveikatos apsaugos ministerija rašte akcentavo, kad „Vertinant projektuojamų geležinkelio linijų galimą poveikį aplinkinių gyventojų sveikatai, svarbus veiksnys yra pravažiuojančių traukinių sukuriama vibracija“, todėl SPAV rengėjai prie pasekmių mažinimo priemonių nurodė: „Vibracijos poveikio mažinimo prasme vėlesniuose projekto etapuose būtina nagrinėti elastinių jungčių tarp bėgių įrengimo ir minkšto balasto paklojimo galimybę“.

Kauno rajono savivaldybė negali pritarti PAV ataskaitai, kadangi nėra pateiktas alternatyvų palyginimas. Turi būti pateiktas alternatyvų palyginimas, kokie būtų vibracijos dydžiai gyvenamuosiuose bei visuomeninės paskirties pastatuose, jeigu 1435 mm pločio vėžės kelynas ir LVAC nebūtų pastatytas Neveronių k. ir Pabržlio k., ir tuo atveju, jeigu būtų pastatytas.

6. PAV ataskaitos skyriuje „3.2.1. Aplinkos oras“ rašoma: „Atsižvelgiant į tai, kad planuojama linija bus elektrifikuota, t.y. lokomotyvai su vidaus degimo varikliais nebus naudojami, geležinkelio transporto priemonių teršalų emisija į orą nenumatoma bei toliau nevertinama“. Taip pat PAV programos 11 lentelėje „Priemonės neigiamo poveikio aplinkai prevencijai vykdyti, poveikiui sumažinti ar kompensuoti“ 1 punkte prie oro taršos nurodoma: „Siekiant išvengti oro taršos eksploataciniu laikotarpiu keleivių ir krovinių vežimui turi būti naudojami tik elektriniai traukiniai“. PAV ataskaitoje nėra nurodoma ar lokomotyvai su vidaus degimo varikliais nebus naudojami 1435 mm pločio vėžės kelyne, LVAC, ir esamoje 1520 mm pločio vėžės linijoje, šiais duomenimis PAV ataskaita turėtų būti papildyta/patikslinkta.

Pažymėtina, kad atsižvelgiant į tvirtinimą PAV ataskaitoje, kad bus naudojami tik elektriniai traukiniai, Kauno rajono savivaldybės administracija ir vietos suinteresuota visuomenė turės teisę reikalauti nedelsiant stabdyti ūkinę veiklą, jeigu po PŪV įgyvendinimo vis dėlto būtų naudojami lokomotyvai su vidaus degimo varikliais.

Atkreipiamė dėmesį, kad šios nagrinėjamos PAV ataskaitos duomenys apie geležinkelio linijos elektrifikavimą prieštarauja „Sweco“ 2013 m. parengtoje SPAV ataskaitoje „Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių siena strateginio pasekmių aplinkai vertinimas“ pateiktai informacijai, kurioje, remiantis „Cowi“ studija, teigiama, kad „tiesta nauja linija nuo Kauno iki Lietuvos/Lenkijos sienos pagal europinius standartus (neelektrifikuota)“ ir toliau „Sweco“ SPAV ataskaitoje yra nagrinėjama oro tarša iš dyzelinių traukinių. Taip pat UAB „Infraplanas“ parengė PAV ataskaitą projektui „RailBaltica“ geležinkelio ruožo Rokai – Palemonas – Kaunas rekonstrukcijos, įrengiant sugretinto 1435/1520 mm vėžės pločio kelią arba tiesiant papildomo 1435 mm vėžės pločio kelią palei esamą geležinkelio liniją“, kuris apėmė ir Neveronių sen. teritoriją. UAB „Infraplanas“ PAV ataskaitoje atliko oro teršalų sklaidos modeliavimą ir vertino, kad naudojami lokomotyvai bus su vidaus degimo varikliais. PAV ataskaitoje nepašalinę prieštaravimai apie geležinkelio linijos elektrifikaciją anksčiau atliktais „Sweco“ SPAV ataskaitai ir „Infraplanas“ PAV ataskaitai.

PAV ataskaitoje nenumatytos priemonės gyventojų apsaugai nuo dulkių, kai vykdam statybos darbus krovinių autotransportas gabens statybinės medžiagos ir įrengimus keliais, kurie yra šalia gyvenamųjų teritorijų.

7. PAV ataskaitoje triukšmo lygis įvertintas neišsamiai, netiksliai ir parinktos nepakankamos triukšmą mažinančios priemonės, siekiant gyventojus apsaugoti nuo neigiamo triukšmo poveikio.

7.1. PAV programos 6 skyriaus 10 lentelėje prie galimo poveikio prognozavimo ir vertinimo metodų nurodyta: „Triukšmo skaičiavimai, modeliavimas ir palyginimai su leistinomis normomis“. PAV ataskaitoje nepateikta informacija apie triukšmo leistinas normas ir PŪV atitiktį joms, remiantis Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. birželio 13 d. įsakymo Nr. V-604 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ patvirtinimo“ 1 lentelės „Didžiausi leidžiami triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ 1, 2, 3 punkto reikalavimais, t.y. koks ekvivalentinis ir maksimalus garso slėgio lygis prognozuojamas gyvenamųjų pastatų gyvenamosiose patalpose (1 punktas); visuomeninės paskirties pastatų patalpose, kuriose vyksta mokymas ir (ar) ugdymas (2 punktas); koks maksimalus garso slėgio lygis bus gyvenamųjų pastatų ir visuomeninės paskirties pastatų aplinkoje (3 punktas). PAV ataskaitoje pateiktas tik ekvivalentinis triukšmo lygis pagal 1 lentelės 3 punkto reikalavimus.

Kauno rajono savivaldybė negali pritarę PAV ataskaitai, kadangi joje turi būti numatyti esamos padėties ir prognozuojami (vykdam PŪV) triukšmo ribiniai dydžiai pagal HN 33:2011 1 lentelės reikalavimus ir numatytos triukšmo mažinimo priemonės, kad triukšmo lygis neviršytų leistinų normų,

7.2. PAV ataskaitoje nepateikta pagrindinė triukšmo skaičiavimuose naudota informacija. PAV ataskaitoje nenurodyta: kuriems metams po PŪV įgyvendinimo skaičiuotas triukšmo lygis; koks naudotas traukinių eismo intensyvumas 1435 mm pločio vėžėje ir 1520 mm pločio vėžėje bei 1435 mm pločio vėžės kelyne ir VLAC dienos, vakaro ir nakties metu; kokio dydžio pramoninis triukšmas sklįs iš VLAC; koks naudotas prekinio ir keleivinių traukinių greitis; kokiam aukštyje skaičiuotas triukšmo lygis. Atkreiptinas dėmesys, kad Neveronių kaime ir Pabiržių kaime gyvenamieji ir visuomeninės paskirties pastatai yra 2-3 aukštų, todėl triukšmo lygis turi būti įvertintas ne tik 1,5-2,0 m aukštyje, bet ir 4,0-6,0 m aukštyje. Triukšmo mažinimo priemonės turi būti parinktos tokio efektyvumo, kad triukšmas nevirsytų HN 33:2011 reikalavimų 1,5-2,0 m aukštyje bei 4,0-6,0 m aukštyje.

7.3. PAV ataskaitos 3 skyriaus 4 lentelėje „Traukinių eismo intensyvumas, traukiniai per parą (šaltinis: AECOM studija)“ pateikta, kad 2040 m. geležinkelio linijoje važiuos 24 prekiniai traukiniai ir 18 keleivinių traukinių. Taip pat 3 skyriuje rašoma: „Pažymėtina, kad keleivinių traukinių eismas numatomas apytiksliai nuo 6.00 iki 24.00 val., kas 2 valandas intervalu. Prekinių traukinių eismas numatomas organizuoti nakties metu nuo 24.00 iki 6.00 val.“

PAV ataskaitoje nepašalintas prieštaravimas kodėl PAV ataskaitos 9 lentelėje „Gyvenamosios ir visuomeninės paskirties teritorijos, kuriose yra viršijami triukšmo ribiniai dydžiai“ triukšmo lygis Neveronių k. ir Pabiržio k. yra mažiausias nakties metu, jeigu daugiausia traukinių važiuos nakties metu (visi prekiniai ir dalis keleivinių), ypač turint omenyje, kad prekiniai traukiniai yra daug triukšmingesni nei keleiviniai.

7.4. PAV ataskaitoje 3.3.10 skyriuje „Visuomenės sveikata“ 10 lentelėje „Didžiausi leidžiami triukšmo ribiniai dydžiai“ parašyta, kad Ldvn yra 65 dBA. Tačiau 16 priede nėra pateikta triukšmo sklaidos schemų Ldvn.

Kauno rajono savivaldybė negali pritarti PAV ataskaitai, kadangi PAV ataskaitoje turi būti pateiktos triukšmo sklaidos schemos pagal Ldvn triukšmo rodiklį. PAV ataskaitoje nėra pagrįsta, kodėl 16 priede pateiktuose triukšmo sklaidos žemėlapiuose triukšmo lygis dienos ir vakaro metu staiga drastiškai krinta nuo 3+500 km?

PAV ataskaitos skyriaus „3.2.10. Visuomenės sveikata“ 9 lentelėje pateiktas triukšmo lygis prie teritorijos „Kauno r. sav. Pabiržio k. Karamikų g. 102“ 4+150 km. PAV ataskaitoje nėra informacijos, kokios paskirties yra šis pastatas - gyvenamosios arba visuomeninės paskirties, arba pateikta informacija neteisinga. 9 lentelėje taip pat pateikta informacija, kad triukšmas viršija normas nakties metu Pabiržio plotinėje dalyje 4+400-5+001 km. PAV ataskaitoje nėra nurodyta, kokios triukšmą mažinančios priemonės numatytos šiai teritorijai apsaugoti nuo triukšmo. Taip pat PAV ataskaitoje nepašalintas prieštaravimas, kodėl Pabiržio vakarinėje dalyje 4+400-5+001 km (prie Alyvių g., Slyvų g., Kriaušių g., Ramunių g. ir t.t.) prie gyvenamųjų namų, kurie yra labai arti geležinkelio, triukšmo lygis prognozuojamas toks žemas palyginti su likusia Pabiržio ir Neveronių k. dalimi.

7.5. PAV ataskaitos 16 priede pateikti tik triukšmo sklaidos žemėlapiai (schemos) be triukšmo mažinimo priemonių. PAV ataskaitoje nėra pateikti triukšmo sklaidos žemėlapiai po PŪV įgyvendinimo (skaičiuojant 2040 m. eismo intensyvumą) be planuojamų triukšmą mažinimo priemonių ir su planuojamomis triukšmą mažinimo priemonėmis dviem variantais: a) kai 1435 mm pločio vėžės kelynas LVAC neįrengiamas Neveronių k. ir Pabiržio k.; b) kai 1435 mm pločio vėžės kelynas LVAC įrengiamas Neveronių k. ir Pabiržio k. Triukšmo sklaidos žemėlapiai esamoje padėtyje reikalingi, kad būtų galima palyginti, kaip pasikeis triukšmo lygis aplinkoje po PŪV įgyvendinimo. Visose triukšmo žemėlapiuose būtina įvertinti automobilių eismo intensyvumą esamame kelių tinkle ir būsimame

kelių tinkle po PŪV įgyvendinimo. Triukšmo sklaidos žemėlapiuose turi būti pažymėti gyvenamosios ir visuomeninės paskirties pastatai ir jų sklypus (arba 40 m zoną aplink pastatus), kad būtų galima matyti pastatų aplinkos ribas pagal HN 33:2011 I dalies 2 punkto reikalavimą.

- 7.6. PAV programos 11 lentelėje „Priemonės neigiamo poveikio aplinkai prevencijai vykdyti, poveikiui sumažinti ar kompensuoti“ 9 punkte „Visuomenės sveikata“ rašoma: *„bus parenkamos triukšmą mažinančias priemonės – triukšmą slopinančias sienelės, pylimai, bėgių triukšmo slopintuvai, medžių juostos, kt. priemonės. Nustatant triukšmą slopinančias sienelės, bus modeliuojamas triukšmą slopinančios sienelės aukštis ir ilgis, triukšmą sugeriančios medžiagos rūšis bei konkreti triukšmą slopinančios sienelės įrengimo vieta“.*

PAV ataskaitoje nėra pateikta informacija, kuriose vietose Kauno r. sav. teritorijoje planuojamos triukšmo sienelės, pylimai, bėgių slopintuvai, medžių juostos ir kt. priemonės bei nepagrįsti priemonių pasirinkimo motyvai.

- 7.7. PAV ataskaitoje nenurodytos triukšmą sugeriančios sienelės medžiagos rūšys, kaip buvo suplanuota PAV programos 9 punkte, bei nenurodyta, ar triukšmo sienelės bus iš skaidrių ar neskaidrių medžiagų. PAV ataskaitos skyriuje „3.4.10. Visuomenės sveikata“ prie planuojamų triukšmo mažinimo priemonių nurodyta, kad triukšmą absorbuojančios sienelės efektyvumas nuo 8 dB(A) iki 15 dB(A). Atkreipiamė dėmesį, kad PAV ataskaitos 9 lentelėje „Gyvenamosios ir visuomeninės paskirties teritorijos, kuriose yra viršijami triukšmo ribiniai dydžiai“ triukšmo lygis Neveronių k. ir Pabiržio k. nakties metu prognozuojamas >72 dB(A), o leistinas triukšmo lygis pagal HN 33:2011 yra 55 dB(A). Vadinas, triukšmo lygis turi būti sumažintas daugiau nei 17 dB(A), todėl PAV ataskaitoje siūlomos sienelės su efektyvumu iki 15 dB(A) yra nepakankamos kaip triukšmą mažinančios priemonės.

- 7.8. Atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis HN 33:2011 nuostatomis, ekvivalentinis ir maksimalus garso slėgio lygis yra reglamentuotas ne tik gyvenamųjų ir visuomeninės paskirties pastatų aplinkoje, bet ir gyvenamųjų pastatų (namų) gyvenamosiose patalpose bei visuomeninės paskirties pastatų patalpose, kuriose vyksta mokymas ir (ar) ugdymas. 2016 m. sausio 15 d. Neveronyse vykusio neoficialaus PAV ataskaitos pristatymo prezentacijoje¹ buvo pademonstruota triukšmo sklaida su triukšmą slopinančiomis sienelėmis (37-42 skaidrės). Iš šių skaidrių matyti, kad ekvivalentinis triukšmo lygis, net ir pastačius triukšmo sienelės, prie gyvenamųjų namų fasadų nakties metu sieks >52 dB(A), o gyvenamųjų namų gyvenamosiose patalpose leistinas triukšmo lygis yra ne daugiau kaip 35 dB(A). Gyventojai šiltuoju metų laiku miega atsidarę orlaides arba pravėrę langus, todėl jeigu nebūtų taikomos patalpų izoliavimo nuo triukšmo priemonės, triukšmo lygis gyvenamosiose patalpose siektų >52 dB(A) ir stipriai viršyti leistiną 35 dB(A) lygį. Taip pat būtų viršijamas maksimalus triukšmo lygis, kuris yra dar aktualesnis netoli geležinkelio gyvenantiems gyventojams, nes ypač prekiniai traukiniai ne tik pažadina iš miego, bet ir ilgai suklika įvairius sveikatos sutrikimus.

PAV ataskaitoje nenurodyta, koks triukšmo lygis prognozuojamas gyvenamosiose patalpose ir ugdymo (mokymo) įstaigų patalpose ir kokios priemonės taikytinos patalpų apsaugai nuo triukšmo, sumažinant triukšmo lygį iki HN 33:2011 ribinių verčių, nurodytų 1 lentelės 1 ir 2 punkte.

- 7.9. PAV ataskaitoje nenumatyta Kauno r. sav. gyventojų apsauga nuo triukšmo, vykdanč PŪV statybos darbus. I PAV ataskaita turi būti traukta, kad statybos darbai turi būti organizuojami ir vykdomi pagal Kauno rajono savivaldybės tarybos 2008 m. balandžio 24 d. sprendimo Nr. TS-141 „Dėl Kauno rajono savivaldybės viešosiose

¹ <http://www.publcity.lt/failai/20160226/BB%20SP%20presentation%20in%20Neveronyse%20.pdf>

vietose triukšmo prevencijos taisyklių tvirtinimo" reikalavimus, ypač laikantis 9, 16 ir 19 punkto nuostatų.

8. PAV ataskaitos skyriuje „3.3.8. Gyvūnija“ teigiama: „Atliktas ekspertinis vertinimas dėl naujos geležinkelio transporto infrastruktūros sukuriama barjero gyvūnų migracijai ar buveinių fragmentacijai ir gamtinio karkaso struktūros vientisumo, teritorijos praradimo, barjero efekto. Stekiant įvertinti gyvūnų migraciją buvo atlikti vietos tyrimai – identifikuojant gyvūnų pėdsakus ir takus. Taip pat dėl galimų gyvūnų migracinių koridorių buvo vykdytos medžiotojų būrelių atstovų apklausos. Varliagyvių ir roplių buveinės, kt. gyvūnų slėptuvės, įvairios nerštavietės vertintos stebėjimo būdu“. PAV ataskaitoje nėra nurodyta kas atliko kas atliko poveikio gyvūnijai ekspertinį vertinimą, kas atliko vietos tyrimus ir kas vertino buveines stebėjimo būdu. PAV ataskaitoje turi būti pateikti ekspertinio vertinimo rezultatai: gyvūnijos vietos tyrimų (pėdsakų ir takų) vietas, buveinių ir slėptuvių stebėjimo vietas ir visus rezultatus žemėlapių ir aprašymo forma. Kur ir kokių retos ar saugomos nacionaliniu ar/ir europiniu mastu faunos rūšys netoli PUV nustatytos Kauno r. sav. teritorijoje ir Jonavos r. sav. teritorijoje. Prievolė žemėlapių forma pateikti radavietes, augavietes ir migracijos kelius yra nurodyta Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymo „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“ (2005 m. gruodžio 23 d. Nr. D1-636) „4.5.4. Skyriaus „Biologinė įvairovė“ schemas, žemėlapiai“. Atkreiptinas dėmesys, kad Neveronių sen. teritorijoje ir jos apylinkėse yra į Lietuvos Raudonąją knygą bei Berno konvenciją įtrauktų Pilkųjų gervių (*Grus grus*) buveinės. PAV ataskaitoje teigiama: „Tikėtina, kad dėl galimo statybos įrenginių triukšmo bei oro taršos gervės, kaip pakankamai jautrūs paukščiai gali patirti esamas buveines“. PAV ataskaitoje gervių apsaugai numatyta: „Vykdamas statybos darbus turėtų būti naudojamos laikinos triukšmo užtvaros“. PAV ataskaitoje nėra nurodyta, kuriais mėnesiais, kuriose vietose ir kokio tipo laikinos triukšmo užtvaros bus naudojamos gervių apsaugai.
- PAV ataskaitos skyriuje „3.3.7. Augmenija“ ir kituose skyriuose nėra pateikta informacijos, ar buvo atlikti vietos tyrimai, identifikuojant augalijos, kerpių ir grybų rūšis ir jų augimvietes, ar prie PUV rasta retų arba saugomų nacionaliniu ar/ir europiniu mastu augalijos, kerpių ir grybų rūšių ir koks galimas poveikis joms.
- Remiantis Gamtos tyrimų centro Botanikos instituto sudarytu Europos bendrijos svarbos natūralių buveinių žemėlapiu, Pabiržių kaimo planuojamas VLAC ribotųsi su Europos reikšmės natūralia buveine – žolių turtingais eglėnais (kodas 9050), kuriose tarpsta saugomos rūšys. VLAC įrengimas padarytų reikšmingai neigiamą poveikį šiai natūraliai buveinei. PAV ataskaitoje nevertintas poveikis Europos bendrijos svarbos natūralioms buveinėms. Aplinkos ministerija pabrėžia², kad šių Europos bendrijos svarbos buveinių „duomenys svarbūs ne tik buveinių apsaugai, bet ir verslui – ūkinės veiklos organizatoriams ir poveikio aplinkai vertintojams. Žinodami, kur yra natūralios buveinės, ūkinės veiklos organizatoriai gali pasirinkti vietas, kur gamtosauginiai konfliktai yra mažiausiai tikėtini. Remdamosi surinktais duomenimis, atsakingos institucijos gali priimti sprendimus dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai greitai ir kokybiškai“.
- PAV ataskaitoje neįvykdytas PAV programoje pateiktas Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos rašto (2015-06-05, Nr.(4)-V3-1129(7.21) nurodymas: „PAV ataskaitoje turi būti pateiktas teritorijos žemėlapis (mažiausiai 1:40000 masteliu), kurioje bus atlikta biologinės įvairovės (augalijos, gyvūnijos) inventorizacija ir pažymėta informacija apie saugomas vertybes ir joms tinkamas buveines (potencialios nerštavietės, veisimui tinkamos buveinės ir kt.)“.
9. PAV programos 5 skyriaus 9 lentelėje prie galimo poveikio pasekmių visuomenės sveikatai nurodyta: „Paviršinių, gruntinių ir požeminių vandenių tarša“, o 6 skyriaus 10 lentelėje prie galimo poveikio prognozavimo ir vertinimo metodų požeminiams ir gruntinio vandens nurodyta: „požeminio vandens tyrimų informacija, rezultatų palyginimas su ribinėmis

² http://www.am.lt/VI/article.php?article_id=15332

užterštumo normomis". PAV ataskaitoje pateikta netiksli informacija, nėra išsamiai išnagrinėtas PŪV poveikis požeminiam vandeniui ir nėra aprašytos požeminio vandens apsaugos priemonės geležinkelio eksploatacijos metu.

9.1. PAV ataskaitos 3.2.3. skyriuje teigiama: „geležinkelio linijos eksploatacijos laikotarpiu gali būti užteršiami požeminiai vandenys bei vandenvietės“ bei 3.1.4. skyriuje „Vandenvietės“ konstatuojama: „Planuojamos geležinkelio linijos trasos alternatyvų nagrinėjamoje teritorijoje buvo įvertintos esamų ir planuojamų vandenviečių sanitarinės apsaugos zonos ir planinis išsidėstymas (8 priedas). Pažymėtina, visų planuojamų alternatyvų atvejais nei vienos vandenvietės sanitarinė apsaugos zona nėra pažeidžiama, geležinkelio linija nuo vandenviečių sanitarinių zonų nutolusi 157-1000 m atstumu“. Lietuvos geologijos tarnybos duomenimis, Neveronių kaime vos už 100 m nuo esamos geležinkelio vėžės yra „Neveronių“ geriamojo gėlo vandens požeminio vandens vandenvietė, o už 700 m yra geriamojo gėlo vandens požeminio vandens vandenvietė „Kristalas“. Minėtos vandenvietės nėra įtrauktos į PAV ataskaitos 9 priedą „Vandenvietės“. PAV ataskaitos 3.4.3. skyriuje rašoma: „Siekiant apsaugoti požeminius vandenis bei vandenvietes nuo taršos turėtų būti draudžiama įrengti vandenviečių apsaugos zonose geležinkelio liniją“. PAV ataskaitoje nėra pagrindžiama, kodėl „Neveronių“ požeminio vandens vandenvietėje planuojama nauja geležinkelio linija bei 1435 mm pločio vėžės kelyno ir LVAC statyba, jeigu tai yra draudžiama.

9.2. Pažymėtina, kad tarša iš paviršinių vandens telkinių gali lengvai pereiti į požeminius vandenis. PAV ataskaitos skyriuje 3.2.2. rašoma: „25-40 proc. geležinkelių vežamų krovinių yra pavojingi kroviniai (nafta ir naftos produktai, skystos ir birtos trąšos, chemijos produktai, kt.)“. Vadinas, naftos produktai, trąšos ir cheminės medžiagos (kad ir nedideliais kiekiais) nuolat varvės ir byrės ant geležinkelio bėgių (tai rodo esamų geležinkelių eksploatavimo patirtis), o iš jų per lietaus vandenį pateks į paviršinius ir požeminius vandenis ir terš juos. Lietuvos geologijos tarnybos duomenimis, Neveronių k. ir Pabiržių k. netoli geležinkelio (80-500 m atstumu nuo esamos geležinkelio vėžės) yra gausybė požeminio vandens bei geriamojo gėlo vandens gręžinių. PAV ataskaitoje nėra analizuojama koks poveikis ir kokios apsaugos priemonės numatomos gręžinių ir šulinių vandens kokybės apsaugai geležinkelio eksploatacijos metu; Kokios paviršinio ir požeminio vandens apsaugos priemonės numatomos geležinkelio eksploatacijos metu, jeigu 1435 mm pločio vėžės kelynas ir LVAC būtų įrengtas Neveronių k. ir Pabiržio k.; Ar PŪV teritorijoje numatomi naftos produktų ir kitų cheminių medžiagų surinktuvai, filtrai, apsauginės plėvelės ar kt.

10. PAV ataskaitoje poveikis visuomenės sveikatai vertintas labai siaurai ir išimtinai vien triukšmo aspektu. PAV ataskaitoje poveikis visuomenės sveikatai turi būti įvertintas detaliai ir visais aspektais (veiksniais): vibracijos, triukšmo, vandens ir dirvožemio taršos, kvapų, psichologinių veiksnių, socialinės atskirties ir kitų socialinių veiksnių, ekonominės situacijos pokyčių ir t.t. Taip pat turi būti įvertinti visų aspektų (veiksnių) netiesioginiai, suminiai ir sinerginiai poveikiai visuomenės sveikatai.

Pažymėtina, kad Neveronių sen. teritorijoje aplink PŪV gyvena daug socialiai pažeidžiamų ir jautrių gyventojų grupių (neįgalieji, mažamečiai ir mokyklinio amžiaus vaikai, senjorai, bedarbiai). Prieš rengiant poveikio visuomenės sveikatai analizę, turėtų būti atliekama sociologiška patikima didelės imties Neveronių k. ir Pabiržio k. gyventojų, įsikūrusių arčiausiai PŪV, anketinė apklausa, surenkant ir įvertinant duomenis apie gyventojų sveikatos būklę, požiūrį į PŪV, lūkesčius dėl poveikio aplinkai mažinimo priemonių, baimės laipsnį dėl ekstremalių situacijų grėsmės ir kt.

Atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, turi būti laikomasi Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymo „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“ (2005 m. gruodžio 23 d. Nr. D1-636) nuostatų, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. įsakymo Nr. V-491 „Dėl poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų

patvirtinimo“ nuostatų; taip pat vadovautis dokumentu „Health Impact Assessment of Transport Initiatives. A Guide“ (2007) ir kt. naujausia literatūra.

11. Kauno rajono savivaldybės administracija nepritariame planuojamai ūdnei veiklai ir jos galimybėms – 1435 mm pločio vėžės kelyno ir LVAC statybai Neveronių sen. teritorijoje, nes PAV ataskaitoje nėra išnagrinėtos kitos galimos 1435 mm pločio vėžės kelyno ir LVAC vietos alternatyvos. PAV ataskaitoje neišnagrinėtos papildomos 1435 mm pločio vėžės kelyno ir VLAC statybos vietų alternatyvos. Argumentai, kodėl PAV ataskaitoje būtina nagrinėti keletą (neskaitant nulinės) alternatyvų 1435 mm pločio vėžės kelyno ir VLAC įrengimo vietai:

11.1. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymo „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“ (2005 m. gruodžio 23 d. Nr. D1-636) punkte 10.3.7. nurodyta, kad PAV ataskaitoje turi būti pateiktos bent kelios vietos alternatyvos bei pateikta nagrinėtų alternatyvų analizė, nurodant jų pasirinkimo priežastis. Taip pat pateikti alternatyvų analizę PAV ataskaitoje nurodo PŪV PAV įstatymo 9 straipsnis.

11.2. PAV programoje nebuvo pateikta jokios informacijos, kad 1435 mm pločio vėžės kelynas ir VLAC gali atsirasti Neveronių seniūnijos teritorijoje. Poveikio aplinkai vertinimo programos situacijos scheme (12 priedas „Alternatyvų schemas“) 1435 mm pločio vėžės kelyno ir VLAC vieta nebuvo pažymėta Neveronių seniūnijos teritorijoje. Todėl nei visuomenė, nei PAV subjektai (tarp jų Kauno rajono savivaldybės administracija) neturėjo informacijos apie 1435 mm pločio vėžės kelyno ir VLAC vietą PAV programos nagrinėjimo metu ir dėl to neturėjo galimybės pasiūlyti svarstyti alternatyvias 1435 mm pločio vėžės kelyno ir VLAC vietas. Tik parengus PAV ataskaitą, PAV ataskaitos poveikio aplinkai vertinimo situacijos scheme (11 priedas „Alternatyvų schemas“) atsirado žymėjimas, kad 1435 mm pločio vėžės kelynas ir LVAC planuojamas statyti Neveronių seniūnijos teritorijoje. Jeigu PAV Rengėjas po PAV programos patvirtinimo kaip vieną iš PŪV sprendinių įtraukė į PAV ataskaitą 1435 mm pločio vėžės kelyno ir VLAC įrengimo vietą Neveronių sen. teritorijoje, visuomenė ir Kauno r. sav. administracija turi teisę siūlyti nagrinėti PAV ataskaitoje alternatyvias šio sprendinio vietas ir prašyti išsamaus jų palyginimo.

11.3. Naujojoje PAV direktyvoje 2014/52/ES (priimta 2014 m. balandžio 16 d.), kuri iš dalies pakeitė Direktyvą 2011/92/ES dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo, dar didesnis dėmesys skiriamas alternatyvų analizės būtinybei. PAV direktyvos 2014/52/ES IV priede nurodyta, kad poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje pateikiama informacija: „2. Užsakovo svarstytų pagrįstų alternatyvų (pvz., vertinant projekto sumanymą, technologiją, vietą, dydį ir mastą), susijusių su siūlomu projektu ir konkrečiomis jo charakteristikomis, aprašymas, nurodant pagrindines alternatyvos pasirinkimo priežastis, įskaitant poveikio aplinkai palyginimą“.

11.4. Aplinkos ministerijos parengtame dokumente „Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo vadovas“ (2009 m.) nurodyta skatinti alternatyvų nagrinėjimą, o skyriuje „4. Alternatyvų nagrinėjimas“ akcentuojama: „Tam tikro pobūdžio poveikio (ypač vertinant socialines, ekonomines ir kultūros sąlygas) mastas ar reikšmingumas dažnai yra subjektyvus, nekonkretus ir labiau kokybinis nei kiekybinis, todėl jis gali būti tinkamai įvertinamas tik lyginant planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimo alternatyvas“. Taip pat šiame dokumente „rekomenduojama nagrinėti ne mažiau kaip tris alternatyvas“, o „visuomenės atstovai gali pasiūlyti papildomas alternatyvas ir taip užtikrinti objektyvumą bei pakankamai platų analizuojamų alternatyvų spektrą“.

11.5. Atsisakius svarstyti visuomenės bei Kauno rajono savivaldybės administracijos siūlomas alternatyvas būtų pažeista Orhuso konvencija, kurios 6 straipsnio „Visuomenės dalyvavimas priimant sprendimus dėl konkrečios veiklos“ 7 dalis numato, kad „Visuomenės dalyvavimo procedūros leidžia visuomenei teikti raštu arba, jei tinka, viešo svarstymo ar užklauso prašymo pateikėjui metu bet kokius komentarus, informaciją, analizes arba nuomones, kurie, jos manymu, stiprina su planuojama veiklos rūšimi“.

12. PAV ataskaitoje nepateiktas PŪV vertinimas socialinei ekonominei aplinkai ir materialinėms vertybėms (įskaitant vieną iš nagrinėjamų alternatyvų, kai 1435 mm pločio vėžės kelynas ir VLAC gali būti statomas Neveronių k. ir Pabiržio k.), kaip to reikalauja PŪV PAV įstatymo 9 straipsnis. Atkreiptinas dėmesys, kad Aplinkos apsaugos agentūra, kaip atsakinga institucija, rašte „Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir vertinimo Aplinkos apsaugos agentūros veiklos srityse aprašymas“ (2015-02-06, Vilnius) laikosi nuomonės, kad „socialinė – ekonominė gerovė PŪV kontekste turėtų būti savivaldybės institucijų kompetencija, nes savivaldybės turi rūpintis savo gyventojų gerove“ ir savivaldybė šiuo klausimu, nagrinėjant PAV dokumentus, turi pasisakyti – patikrinti, ar PAV Rengėjai teisingai įvertino poveikį socialinei – ekonominei aplinkai, t.y., toliau cituojant anksčiau minėtą Aplinkos apsaugos agentūros raštą, „Pvz. kaip atsiradęs PŪV objektas gali įtakoti gyventojų nuosavybės (pvz. būsto) vertę (sumažės ir/ar padidės būsto kaina), koks, kokio masto bus PŪV poveikis, jei žemė bus paimama visuomenės poreikiams arba gyventojų žemės sklypams dėl PŪV gali būti nustatytos specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos, kurtų nebuvo anksčiau“.
13. PAV ataskaitoje nėra pateikta išsami informacija apie 1435 mm pločio vėžės kelyno ir LVAC ūkinę veiklą: koks esimo intensyvumas prognozuojamas, kokių paros metų vyks krovinių gabenimas ir VLAC veikla, kur ir kolde pastatai bus pastatyti, kur ir kokie įrenginiai bus sumontuoti, kokie darbai bus vykdomi. PAV ataskaitoje nėra detaliai įvertinti 1435 mm pločio vėžės kelyno ir LVAC poveikį visiems aplinkos komponentams, visuomenės sveikatai, vietinei socialinei ir ekonominei aplinkai, susisiekimo galimybėms ir autotransporto srautams, gyventojų nekilnojajam turtui; PAV ataskaitoje nėra numatytos kompensacinės, poveikį švelninančios priemonės. Alternatyvų analizė turėtų būti atlikta, laikantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymo „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“ (2005 m. gruodžio 23 d. Nr. D1-636) nuostatų priedo 6 šešto punkto „Alternatyvų analizė“ reikalavimų; vadovaujantis Aplinkos ministerijos parengto dokumento „Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo vadovas“ (2009 m.) nuostatomis.

Aukščiau nurodytų motyvų kontekste, vadovaujantis PŪV PAV įstatymo 9 straipsniu, Kauno rajono savivaldybės administracija priima išvadą:

1. nepritarti Rengėjo parengtai PAV ataskaitai ir nepritarti planuojamos ūkinės veiklos galimybėms.
2. siūlyti Rengėjui PAV ataskaitą papildyti/pataisyti pagal šiose išvadose suformuluotus reikalavimus (paryškinti).
3. Rengėjui pataisius PAV ataskaitą pagal Kauno rajono savivaldybės administracijos šiose išvadose suformuluotus reikalavimus (paryškinti), vadovaujantis PŪV PAV įstatymo 9 straipsnio 5 dalimi, pakartotinai pateikti ją vertinimui poveikio aplinkai vertinimo subjektams, įskaitant Kauno rajono savivaldybės administraciją.

Administracijos direktorius



Ričardas Pudžvelis

Marius Torrau, tel. (8 37) 305 579, mob. 8 686 48208, el. p. marius.torrau@krs.lt
Mindaugas Kruopis, tel. (8 37) 305 584, el. p. mindaugas.kruopis@krs.lt

GAUTA

2016 -11- 07

Nr. AKUM-16/564



**KAUNO RAJONO SAVIVALDYBĖS
ADMINISTRACIJA**

AECOM Infrastructure &
Environment UK Limited filialas
Vytenio g. 9,
03113 Vilnius

2016-11-02 Nr. SA-2291
I 2016-10-21 Nr. RB-CL-16SP/53

**DĖL EUROPINIO STANDARTO GELEŽINKELIO LINIJOS KAUNAS-LIETUVOS IR
LATVIJOS VALSTYBIŲ SIENA POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS
DERINIMO**

AECOM parengtai Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas-Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai ir AB „Lietuvos geležinkeliai“ planuojamai ūkinei veiklai pritariame.

Administracijos direktorius

Ričardas Pudžėvelis

J. Kalvinskaitė, tel. (8 37) 30 55 79

M. Kruopis, tel. (8 37) 30 55 14

T. Tamošiūnas, tel. (8 37) 30 55 37

D. Šlapikas, tel. (8 37) 30 55 48

M. Labašauskaitė, tel. (8 37) 30 55 88

J. V. Blaževičienė, tel (8 37) 30 55 83



Projektų administravimo
vadovė

Leva Speteliūnaitė

2016 -03- 24

JONAVOS RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Nr. ~~AEOM-16/14~~

Savivaldybės biudžetinė įstaiga, Žeimių g. 13, LT-55158 Jonava, telefonas (8 349) 61 394,
faksas (8 349) 50 012, el. paštas administracija@jonava.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188769070

AECOM Infrastruktūra & Environment
UK Limited filialas
Vytenio g. 9, LT-03113 Vilnius

2016-03-14

Nr. ~~EB-07-1040~~

Į 2016-02-29

Nr. RB-CL-16SP/04

DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Jonavos rajono savivaldybės administracija, vadovaudamasi LR planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 straipsnio 4 punktu derina Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą be pastabų.

Administracijos direktorius

Jonas Klemensas Sungaila

Vaidas Zakarauskas

Vilma Matijošaitienė

GAUTA

2016



Nr.

2016-11-03/55P

Projektų administravimo
vadovė
Ieva Speteliūnaitė

JONAVOS RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Savivaldybės biudžetinė įstaiga, Žeimių g. 13, LT-55158 Jonava, telefonas (8 349) 61 394,
faksas (8 349) 50 012, el. paštas administracija@jonava.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188769070

AECOM Infrastruktūra & Environment
UK Limited filialas
Vytenio g. 9, LT-03113 Vilnius

2016-11-03

Nr. 6B-07-4215

Į 2016-10-29

Nr. VLN-LG-RB-16SP222

DĖL PRITARIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITAI

Jonavos rajono savivaldybės administracija, vadovaudamasi LR planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 straipsnio 4 punktu, pritaria Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai ir planuojamai ūkinei veiklai.

Administracijos direktorius

Valdas Majauskas

Vaidas Zakarauskas

Vilma Matijošaitienė



Projektų administravimo
vadovė
Ieva Speteliūnaitė
GAUTA

2016 -03- 31

KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA *AECOM-16/193*

Biudžetinė įstaiga. J. Basanavičiaus g. 36, LT-57288 Kėdainiai, tel. (8 347) 69 550, faks. (8 347) 61 125
el. p. administracija@kedainiai.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188768545

AECOM Infrastructure & Environment
UK Limited filialui
Vytenio g. 9, LT-03113 Vilnius

2016-03-22 Nr. AS-1137
Į 2016-02-29 Nr. RB-CL-16SP/05

DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Kėdainių rajono savivaldybės administracija, išnagrinėjusi Jūsų pateiktą Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymu, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. D1-636 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“ nustatė, kad:

1. ataskaitoje nurodyta, kad Runeikių miško telmologinis draustinis yra Jonavos rajono savivaldybės teritorijoje, nors priklauso Kėdainių rajono savivaldybei;
2. ataskaitoje nėra nurodyti rengėjų telefono numeriai.

Pritariame ataskaitai ir planuojamai ūkinei veiklai su sąlyga, kad atsižvelgsite į aukščiau rašte išdėstytas pastabas.

Administracijos direktorius

Ovidijus Kačiulis

Giedrė Kišonaitė, tel. (8 347) 69 545, el. p. giedre.kisonaite@kedainiai.lt

Alina Melinauskienė, tel. (8 347) 69 571, el. p. alina.melinauskiene@kedainiai.lt



Projektų administravimo
vadovė
Ieva Speteliūnaitė

GAUTA

2016 -04- 11

Nr. Aecom-16/218

PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Vasario 16-osios g. 27, 35185 Panevėžys, tel. (8 45) 58 29 46, faks. (8 45) 58 29 75,
el. p. savivaldybe@panrs.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188774594

AECOM Infrastructure & Environment
UK Limited filialas
Vytenio g. 9, LT-03113 Vilnius

2016-04-06 Nr. (8.9)-SD1-912
Į 2016-03-04 Nr. RB-CL-16SP/08

DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Siunčiame Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2016 m. kovo 30 d. sprendimo Nr. T-66 „Dėl pritarimo europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas - Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai“, kopiją, 1 lapas.

Savivaldybės administracijos direktorius

Eugenijus Lunkis



PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SPRENDIMAS

DĖL PRITARIMO EUROPINIO STANDARTO GELEŽINKELIO LINIJOS KAUNAS–LIETUVOS IR LATVIJOS VALSTYBIŲ SIENA POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITAI

2016 m. kovo 30 d. Nr.T-66
Panevėžys

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 4 dalimi ir Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 6 straipsnio 4 dalimi ir 9 straipsnio 4 dalimi, Savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a:

Pritarti Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas–Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai (pridedama).

Šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Savivaldybės meras



Povilas Žagunis



2016 -11- 21

Nr.

AECOM-16/193

PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Vasario 16-osios g. 27, 35185 Panevėžys, tel.: (8 45) 58 29 46, faks. (8 45) 58 29 75, el. p. savivaldybe@panrs.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188774594

AECOM Infrastructure &
Environment UK Limited filialui

2016 - 11- 16 Nr. (8.9) - SD1-2870
Į 2016 - 11- 14 Nr.VLN-LG-RB-16SP228

Vytenio g. 9, 03113 Vilnius

DĖL PRITARIMO

Rajono savivaldybės administracija, vadovaudamasi Panevėžio rajono savivaldybės Tarybos 2016-03-30 sprendimu Nr.T-66 „Dėl pritarimo europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas–Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai“, pritaria minėtoje ataskaitoje išnagrinėtai planuojamai ūkinei veiklai.

Savivaldybės administracijos direktorius

Eugenijus Luskis

S.Glinskis, tel. 8-45 582928, el.p.: saulius.glinskis@panrs.lt
S. Biveinienė, tel. 8-45 582957, el.p.: sigita.biveiniene@panrs.lt



Projektų administravimo
vadovė
Ieva Speteliūnaitė
GAUTA

PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS 2016-03-22

Biudžetinė įstaiga, Laisvės a. 20, 35200 Panevėžys, tel. (8 45) 50 13 60,
faks. (8 45) 50 13 54, el. p. administracija@panevezys.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 288724610.

AECOM Infrastructure & Environment UK
Limited filialas
Vytenio g. 9, LT-03113, Vilnius

2016-03-17 Nr. 19-595 (4.12.)
2016-02-29 Į Nr. RB-CL-16SP/06

DĖL EUROPINIO STANDARTO GELEŽINKELIO LINIJOS KAUNAS – LIETUVOS IR LATVIJOS VALSTYBIŲ SIENA POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Panevėžio miesto savivaldybės administracija išnagrinėjus AECOM Infrastructure & Environment UK Limited filialo parengtą Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą, ataskaitai pritaria be pastabų.

Administracijos direktorius

Tomas Jukna

V.Mačikėnas, tel. (8~45) 501 317, el.p. valdas.macikenas@panevezys.lt

GAUTA

2016 -11- 23

Nr. Devoni-16/602



Projektų administravimo
vadovė
Ieva Speteliūnaitė

PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Laisvės a. 20, 35200 Panevėžys, tel. (8 45) 50 13 60.
faks. (8 45) 50 13 54, el. p. administracija@panevezys.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 288724610.

AECOM Infrastructure & Environment UK
Limited filialui
Vytenio g. 9
03113, Vilnius

2016-11-23 Nr. 19-2795 (4.12.)
I 2016-10-31 Nr. VLN-LG-RB-
16SP223

DĖL EUROPINIO STANDARTO GELEŽINKELIO LINIJOS KAUNAS – LIETUVOS IR LATVIJOS VALSTYBIŲ SIENA POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Panevėžio miesto savivaldybės administracija pritaria AECOM Infrastructure & Environment UK Limited filialo parengtai Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai ir planuojamai ūkinei veiklai.

Administracijos direktorius

Tomas Jukna

Originalas nebus siunčiamas

A. Šatas, tel. (8 45) 501 318, el.p. arvydas.satas@panevezys.lt



Projektų administravimo
vadovė
GAUTA Speteliūnaitė

2016-04-15

Nr. Aecom-16/237

PASVALIO RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Vytauto Didžiojo a. 1, 39143 Pasvalys, tel. (8 451) 54 133,
faks. (8 451) 54 134/30, el. p. rastine@pasvalys.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188753657.

AECOM Infrastruktūra &
Environment UK Limited filialui
Vytenio g. 9, LT-03113 Vilnius

2016-04-15 Nr. ARB-717
Į 2016-02-29 Nr. RB-CL-16SP/08

DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Pasvalio rajono savivaldybės administracija išnagrinėjo ir, vadovaujantis Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 straipsnio 4 dalimi, derina pateiktą Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas-Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą.

Atkreipiame Jūsų dėmesį į tai, kad rengiant specialųjį planą, būtina tiksliai laikytis galiojančių Lietuvos Respublikos teisės aktų, argumentuotai atsakyti į pateiktus vietos gyventojų pasiūlymus ir pastabas.

Administracijos direktorius

Rimantas Užutas

Kęstutis Klivečka, tel. (8 451) 54 128, el. p. k.klivecka@pasvalys.lt



Projektų administravimo
vadovė
Ieva Speteliūnaitė
GAUTA

2016 -11- 18

Aecom-

16/587-1

PASVALIO RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Vytauto Didžiojo a. 1, 39143 Pasvalys, tel. (8 451) 54 133,
faks. (8 451) 54 134/30, el. p. rastine@pasvalys.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188753657.

AECOM Infrastruktūra &
Environment UK Limited filialui
Vytenio g. 9, LT-03113 Vilnius

2016-11-18 Nr. ARB-2177
Į 2016-02-29 Nr. RB-CL-16SP/08

DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

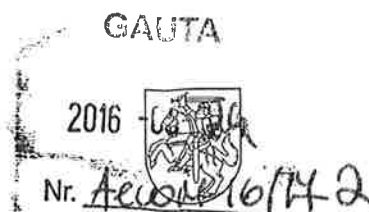
Pasvalio rajono savivaldybės administracija išnagrinėjo ir, vadovaujantis Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 straipsnio 4 dalimi, pritaria pateiktai Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas-Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai ir planuojamai ūkinei veiklai.

Atkreipiame Jūsų dėmesį į tai, kad rengiant specialųjį planą, būtina tiksliai laikytis galiojančių Lietuvos Respublikos teisės aktų, argumentuotai atsakyti į pateiktus vietos gyventojų pasiūlymus ir pastabas.

Administracijos direktorius

Rimantas Užutas

Vygantas Bajorūnas, tel. (8 451) 54 128, el. p. v.bajorunas@pasvalys.lt



Projektų administravimo
vadovė
Ieva Speteliūnaitė

KAUNO APSKRITIES PRIEŠGAISRINĖ GELBĖJIMO VALDYBA

AECOM Infrastructure &
Environment UK Limited filialo
plėtros vadovui

2016-13-15 Nr. 13-386
Į 2016-02-29 Nr. RB-CL-16SP/11

DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Išnagrinėję Jūsų pateiktą Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių siena planuojamos ūkinės veiklos vertinimo ataskaitą informuojame, kad ataskaitai ir planuojamai ūkinei veiklai pritariame.

Viršininkas

Vidas Kerševičius

Kastytis Pikūnas, (8 37) 37 23 20, el. p. kastytis.pikunas@vpgt.lt



teva Speteliūnaitė

2016 -03- 22

Nr. Aecom-26/160

PANEVĖŽIO APSKRITIES PRIEŠGAISRINĖ GELBĖJIMO VALDYBA

Biudžetinė įstaiga, Ramygalos g. 14, LT-36231 Panevėžys, tel. (8 45) 50 33 22, faks. (8 45) 50 33 23, el. p. panevezys.pgvs@vpgt.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191012127

AECOM Infrastructures & Environment UK
Limited filia/ul

2016-03-22 Nr. 17-394
I 2016-02-29 Nr. RB-CL-16SP/12

DEL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Panevėžio apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdyba, išnagrinėjusi Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių siena (sutartis Nr. SP - 402, 2014-11-27), Britaria plano rengimo ir poveikio aplinkai vertinimo atlikimo ataskaitai.

Viršininkas

[Signature]

Algirdas Rudys

Danas Bitinas, tel. (8 45) 50 33 98.

Originalas nebus siunčiamas



2016 -11- 03

Nr. *Aecom-16/547-1***PANEVĖŽIO APSKRITIES PRIEŠGAISRINĖ GELBĖJIMO VALDYBA**

Biudžetinė įstaiga, Ramygalos g. 14, LT-36231 Panevėžys, tel. (8 45) 50 33 22, faks. (8 45) 50 33 23, el. p. panevezys.pgv@vpgt.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191012127

AECOM Infrastructures & Environment UK
Limited filialui

2016-11-03 Nr. *V4-1352*
Į 2016-10-31 Nr. VLN-LG-RB-16SP224

DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Panevėžio apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdyba, išnagrinėjusi Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių siena projektą (sutartis Nr. SP - 402, 2014-11-27), pritaria poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai ir planuojamai ūkinei veiklai.

Viršininkas

Algirdas Rudys



Projektų administravimo
vadovė

leidybos ir spaudos

GAUTA

**KULTŪROS PAVELDO DEPARTAMENTAS
PRIE KULTŪROS MINISTERIJOS
KAUNO TERITORINIS PADALINYS**

2016 -03- 16

Nr. Kecon-16/1144

URS Infrastructure and Environment
UK Limited filialo plėtros vadovui
Mantui Kaušylai
Vytenio g. 9, Vilnius

2016-03-14 Nr. (1.29-K)2K-259
2016-02-29 Nr. RB-CL-16SP/13

**DĖL EUROPINIO STANDARTO GELEŽINKELIO LINIJOS KAUNAS - LIETUVOS IR
LATVIJOS VALSTYBIŲ SIENA POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS
DOKUMENTŲ**

Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno skyrius, susipažinęs su Jūsų 2016-02-29 Nr. RB-CL-16SP/13 parengtais (KPD KS gautais 2016-03-04) „EUROPINIO STANDARTO GELEŽINKELIO LINIJOS KAUNAS - LIETUVOS IR LATVIJOS VALSTYBIŲ SIENA“ poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos dokumentais, teikia išvadą, kad KPD KS PAV ataskaitos dokumentams, kurie galioja Kauno apskrityje, pritaria be pastabų.

Atsakymą Jums parengė ir kilus klausimams konsultuos vyr. specialistė Rymantė Gudienė, tel. 837 2086640; el. paštas r.gudiene@heritage.lt. Informuojame, kad Jūsų patogumui jau galite naudotis Kauno teritorinio padalinio internetiniu puslapiu <http://kaunas.kpd.lt/lt>. Jame galite pranešti apie pažeidimą, rasti Jus dominančią informaciją, rasti prašymų blankus bei gauti kitas elektronines paslaugas ir dažnai atvejais Jums net nereikės atvykti į padalinį. Mes tarnaujame žmonėms ir taupome Jūsų laiką.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas LR Viešojo administravimo įstatymo (Žin., 1999, Nr. 60-1945; Žin., 2006, Nr. 77-2975) 36 str. nustatyta tvarka.

Vedėjas

Svaigėdas Stoškus

Vyr. specialistė Rymantė Gudienė, tel. 837 2086640; el. paštas r.gudiene@heritage.lt

Biudžetinė įstaiga, Šnipiškių g. 3, LT-09309 Vilnius
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188692688
Skyriaus duomenys: Rotušės a. 29, LT-44033 Kaunas, tel. (837) 22 8641, el. p. kaunas@heritage.lt



Projektų administravimui
vadovė
leidytoja

Originalas paštu
siunčiamas nebus

2016-11-04

**KULTŪROS PAVELDO DEPARTAMENTAS
PRIE KULTŪROS MINISTERIJOS
KAUNO SKYRIUS**

AECOM-16/548-1

AECOM Infrastructure & Environment
UK Limited filialui
Vytenio g. 9, LT-03113 Vilnius
tel. 8 5 2608895, faks. 8 5 2331574

2016-11-04 Nr. (1.29-K)2K-1264
2016-10-31 Nr. VLN-LG-RB-16SP225

**DĖL EUROPINIO STANDARTO GELEŽINKELIO LINIJOS KAUNAS-LIETUVOS IR
LATVIJOS VALSTYBIŲ SIENA SPECIALIOJO PLANO PLANO POVEIKIO APLINKAI
VERTINIMO**

Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno skyrius išnagrinėjo Jūsų 2016-10-31 raštą Nr. VLN-LG-RB-16SP225 „Dėl pritarimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai. Atsižvelgiant į Aplinkos apsaugos agentūros, koordinuojančios PAV procesą, pasiūlymą PAV ataskaitos derinimo formuluotei tiksliname Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno skyriaus 2016-03-14 raštą Nr. (1.29-K)2K-259 išdėstant rašto tekstą taip: „Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno skyrius, susipažinęs su Jūsų 2016-02-29 Nr. RB-CL-16SP/13 parengtais (KPD KS gautais 2016-03-04) „EUROPINIO STANDARTO GELEŽINKELIO LINIJOS KAUNAS - LIETUVOS IR LATVIJOS VALSTYBIŲ SIENA“ poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos dokumentais, pritaria parengtai poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai ir planuojamai ūkinei veiklai“

Primename, kad valstybės saugomo kultūros paveldo objekto - Daukliūnų akmens su "Meškos" ir "Veršiuko" pėdomis, vad. Meškos akmeniu (unikalus objekto kodas Kultūros vertybių registre 2010) vertingosios savybės ir teritorija patikslintos Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos 2015-11-17 aktu Nr. KPD-VL-824. Kultūros vertybių registro duomenys, vadovaujantis Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo (Žin., 1995, Nr. 3-37; 2004, Nr. 153-5571) 8 straipsnio 12 dalimi, yra vieši ir skelbiami tinklapyje <http://kvr.kpd.lt/heritage>. Dėl šios priežasties projektu planuojamos ūkinės veiklos poveikis šiam kultūros paveldo objektui bus dar mažesnis.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas LR Viešojo administravimo įstatymo (Žin., 1999, Nr. 60-1945; Žin., 2006, Nr. 77-2975) 36 str. nustatyta tvarka.

Raštą parengė ir esant klausimams Jums suteiks reikiamą informaciją Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritorinio padalinio vyr. specialistė Laura Palaimienė, tel. 8-37 205883, paštas: l.palaimiene@heritage.lt.

Prašymus, susijusius su kultūros paveldu ir jo apsauga (informacijos pateikimo, leidimų išdavimo ir kt.), siūlome teikti internetu, naudojantis Kultūros paveldo elektroninių paslaugų informacine sistema (KPEPIS). Prisijungimo adresas <https://www.kpepis.lt>

Vedėjas

Vyr. specialistė Laura Palaimienė, tel. 8 37 20 58 83, el.p.l.palaimiene@heritage.lt

Svaigėdas Stoškus

Valstybės biudžetinė įstaiga, Šnipiškių g. 3, LT-09309 Vilnius

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188692688

Skyriaus duomenys: Rotušės a. 29, LT-44033 Kaunas, tel. (8 37) 22 8641, el. p. kaunas@heritage.lt



**KULTŪROS PAVELDO DEPARTAMENTO
PRIE KULTŪROS MINISTERIJOS
PANEVĖŽIO SKYRIUS**

Projektų administravimo
vadovė
Ieva Speteliūnaitė

GAUTA

2016 -03- 24

Nr. AECOM-16/146

AECOM Infrastructure
& Environment UK Limited filialas
Vytenio g. 9, LT-03113 Vilnius

2016-03-23 Nr. (9.38.-P)2P-101
Į 2016-02-29 Nr. RB-CL-16SP/14

DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Panevėžio skyrius išnagrinėjo AECOM Infrastructure & Environment UK Limited filialo pateiktą Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas - Lietuvos ir Latvijos valstybių siena specialiojo plano poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą.

Pritariame pateiktai poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai ir planuojamai ūkinei veiklai.

Skyriaus vedėjas

Arūnas Umbrasas

Birutė Beresnevičienė, tel. 8 45 581780, el.p. b.beresnevicienne@heritage.lt

Biudžetinė įstaiga, Šnipiškių g. 3, LT-09309 Vilnius.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188692688.

Skyriaus duomenys: Laisvės a. 1, LT-35175 Panevėžys, tel. / faks. 8 45 581780, el. paštas panevezystp@heritage.lt

GAUTA

2016 -03- 30

Projektų administravimo
vadovė
Ieva Speteliūnaitė

Nr. KSC-16/190

KAUNO VISUOMENĖS SVEIKATOS CENTRAS

Biudžetinė įstaiga, K. Petrausko g. 24, LT-44156 Kaunas, tel. (8 37) 33 16 88, faks. (8 37) 33 16 80,
el. p. info@kaunovsc.sam.lt Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191349265

AECOM Infrastructure & Environment
UK Limited filialas
Vytenio g. 9, 03113 Vilnius

2016-03-30 Nr. 2-1389-6(8.38)

DĖL TECHNINĖS KLAIDOS ATITAIŠYMO

Informuojame, kad Kauno visuomenės sveikatos centras parengė ir Jums paštu išsiuntė raštą Nr. 2-1368-6 (8.38) „Dėl Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“, kuriame nurodyta registracijos data 2016-03-22. Ištaisome techninę klaidą - šio rašto data yra 2016-03-29.

Direktorius

Gintautas Kligys

Originalas nebus siunčiamas

Loreta Piešinė, tel. (8 37) 331 690, el p. loreta.piesine@kaunovsc.sam.lt





2016 -04- 06

Nr. AECOM-16/206

KAUNO VISUOMENĖS SVEIKATOS CENTRAS

Biudžetinė įstaiga, K. Petrausko g. 24, LT-44156 Kaunas, tel. (8 37) 33 16 88, faks. (8 37) 33 16 80,
el. p. info@kaunovsc.sam.lt Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191349265

AECOM Infrastructure & Environment
UK Limited filialas
Vytenio g. 9, 03113 Vilnius

2016-03-22 Nr. 2-1368-6(8.38)
Į 2016-02-29 Nr. RB-CL-16SP/09

DĖL EUROPINIO STANDARTO GELEŽINKELIO LINIJOS KAUNAS – LIETUVOS IR LATVIJOS VALSTYBIŲ SIENA POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Kauno visuomenės sveikatos centras (toliau – Centras) išnagrinėjo 2016 m. kovo 4 d. gautą AECOM Infrastructure & Environment UK Limited filialo parengtą Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių sienos poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) ataskaitą ir teikia šias pastabas bei pasiūlymus:

1. PAV ataskaita turi būti parengta, vadovaujantis Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme bei Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. gruodžio 23 d. įsakyme Nr. D1-636 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“ numatytais nuostatomis. Centrai pateikta PAV ataskaita parengta nesilaikant aukščiau minėtų teisės aktų reikalavimų, nes:

- PAV ataskaitos turinys neatitinka rengėjo siūlyto turinio PAV programoje, kuri buvo patvirtinta Aplinkos apsaugos agentūros 2015 m. rugsėjo 15 d.;

- PAV ataskaitoje nepateikta visuomenės informavimo ir dalyvavimo PAV procese dokumentų (skelbtų pranešimų kopijų, suinteresuotos visuomenės motyvuotų pasiūlymų ir jų įvertinimo, viešo visuomenės supažindinimo dalyvių sąrašo, susirinkimo protokolo).

Prašome PAV ataskaitą papildyti skyriais, kurie buvo numatyti PAV programoje bei pridėti visuomenės informavimo ir dalyvavimo PAV procese dokumentus.

2. PAV ataskaitoje pastebėtos korekcinio pobūdžio klaidos:

- pateikti priedai yra išvardinti ir sunumeruoti netiksliai;
- visuose triukšmo sklaidos žemėlapiuose (PAV ataskaitos 16 priedas) yra nurodytos vietovės „Girinkų k.“, „Išorų k.“.

Prašome PAV ataskaitoje ištaisyti korekcinio pobūdžio klaidas. Pažymėtina, kad poveikio aplinkai dokumentų rengėjas atsako už teisingos informacijos pateikimą, kaip tai numatyta Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 14 straipsnyje.

3. Atkreipiame dėmesį, kad pateiktoje PAV ataskaitoje neanalizuojamas lokomotyvų vagonų aptarnavimo centro (toliau – LVAC) įrengimas. Susipažinus su 2016 m. vasario 15 d. susitikimo su Neveronių gyventojais dėl Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas-Lietuvos ir Latvijos valstybių siena specialiojo plano sprendiniais protokolu (dokumentas pateiktas internetiniuose puslapiuose www.publicity.lt ir www.neveronys.lt), matome, kad suinteresuota visuomenė išreiškė didelį susirūpinimą būtent dėl LVAC. Tik PAV ataskaitos 10 priedo Poveikio aplinkai vertinimo brėžinyje sutartiniu žymėjimu atvaizduotas lokomotyvų – vagonų aptarnavimo centras. Taip pat, Centro turimais duomenimis, suinteresuotos visuomenės keliama klausimai susiję su LVAC, geležinkelio vėžės įrengimu ir kita, yra pateikti AECOM Infrastructure & Environment UK Limited filialui sodininkų bendrijos „Pabiržė“ 2016-03-03 rašte, 2016-03-14 rašte Nr. LVAC-

02, Erikos Pakštalienės, Žilvyno Pakštaliao 2016-02-20 pretenzijoje. Numatant įrengti LVAC, prašome PAV ataskaitoje aiškiai detalizuoti visas planuojamas ūkines veiklas (pavyzdžiui, prekių vagonų depo, mechaninių dirbtuvių, plovyklų, požeminių kuro talpyklų ir kitas veiklas), kurios bus vykdomos numatytoje vietoje, atitinkamai, nurodant reikalingus veiklų sanitarinės apsaugos zonų ribų dydžius, vadovaujantis Sanitarinės apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių (toliau – Taisyklės), patvirtintų Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. rugpjūčio 19 d. įsakymu Nr. V-586, Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343, nuostatomis. Taip pat, prašome PAV ataskaitoje pateikti tikslius technologinių procesų aprašymus, aprašant numatomų aptarnauti traukinių rūšį (elektrinių, dyzelinių ir kita), numatant jų galingumą, veiklos intensyvumo rodiklius, apimtį, apkrovą, transporto srautus ir kitą susijusią informaciją; nurodyti tiksliai planuojamos ūkinės veiklos vietas brėžiniuose, taršos šaltinių (su koordinatėmis) vietas. Prašome išsamiai įvertinti su LVAC įrengimu susijusius fizikinius (triukšmą, vibraciją), cheminius (oro taršą, kvapus) veiksnius ir kitus galimus veiksnius, darančius įtaką visuomenės sveikatai, teikiant taršos sklaidos skaičiavimus bei įvertinant atitiktis teisės aktais nustatytiems ribiniams dydžiams.

Prašome PAV ataskaitoje įvertinti visus su geležinkelio transporto infrastruktūra susijusius sprendinius, alternatyvas, atsižvelgiant į suinteresuotos visuomenės išsakytas (tiek viešo supažindinimo su visuomene metu, tiek aukščiau nurodytuose raštuose, pretenzijose) pastabas.

4. PAV ataskaitoje nenurodyti tikslūs atstumai nuo planuojamos ūkinės veiklos objektų (geležinkelio linijos, LVAC ir kitų planuojamų objektų) iki aplinkinių gyvenamųjų pastatų (namų), gyvenamųjų teritorijų (tame tarpe, ir gyvenamųjų pastatų (namų), gyvenamųjų teritorijų, esančių SB "Pabiržė" ir kita), visuomeninės paskirties pastatų, visuomeninės paskirties pastatų teritorijų (ikimokyklinio ugdymo įstaigų, bendrojo lavinimo mokyklų, gydymo įstaigų ir kitų visuomeninės paskirties pastatų ir jų teritorijų). Prašome tiksliai nurodyti minėtų pastatų ir teritorijų tiksliai vietas brėžiniuose, adresus bei atstumus brėžiniuose iki planuojamos ūkinės veiklos objektų.

5. PAV ataskaitoje nurodoma, kad yra numatytas elektrinių traukinių eismas, todėl oro tarša joje nenagrinėjama. Neaišku, kokia situacija bus įrengus LVAC, todėl prašome PAV ataskaitą papildyti galimai susidarysiančių oro teršalų aprašymu, pateikiant informaciją apie stacionarius bei mobilius aplinkos oro taršos šaltinius (taršos šaltinių charakteristikas) ir jų išmetamus teršalus, nurodyti taršos šaltinių tiksliai vietas (su koordinatėmis) schemose, nurodant technologinius procesus, kurių metu susidarys teršalai, nurodyti susidarysiančių teršalų kiekius. Įvertinti oro taršą, teikiant išsamius teršalų skaičiavimus, modeliavimą pagal numatomas planuojamas ūkines veiklas, kartu įvertinant foninę aplinkos taršą.

6. PAV ataskaitos 45 psl. rašoma, kad „Planuojamas tiesioginis neigiamas trumpalaikis poveikis aplinkos orui geležinkelio linijos statybos technikos ir sunkiųjų transporto priemonių eksploatavimo“. Prašome nurodyti, kokių priemonių bus imtasi tuo laikotarpiu, apsaugant gyventojų sveikatą nuo oro taršos.

7. Pateiktoje PAV ataskaitoje nenagrinėjamas vibracijos poveikis gyventojams. Tai neatitinka PAV programos, kurioje šis veiksnys buvo numatytas nagrinėti. PAV ataskaitoje (74 psl.) vertinant vibraciją, nurodoma, kad rengiant planuojamos geležinkelio linijos PAV ataskaitą, atliekamas vibracijos gyvenamuosiuose bei visuomeniniuose pastatuose vertinimas, nustatant pastatų atstumus iki vibracijos šaltinio, t. y. planuojamo geležinkelio. Nėra aišku, koku tiksliai šaltiniu remiantis atliekama planuojamos veiklos sąlygojamas vibracijos vertinimas, neįvertinti konkretūs dydžiai, nepateikta pagrindžianti informacija.

Prašome pateikti vibracijos skaičiavimus, atsižvelgiant į traukinių eismo intensyvumą, jų galingumą, geležinkelio konstrukciją, gruntą bei su geležinkelio infrastruktūra susijusiomis veiklomis (LVAC ir kita). Taip pat, įvertinti vibracijos kompensacinių priemonių įgyvendinimą, jų efektyvumą gyventojų atžvilgiu.

8. PAV ataskaitoje nurodoma, kad sienelių efektyvumas iki 15 dBA. Pateiktoje 14 lentelėje matyti, kad Pabiržio, Neveronių gyvenvietėse triukšmo lygis nakties metu prognozuojamas >72 dBA, todėl darytina išvada, kad triukšmo sienelė neapsaugos nuo kenksmingo sveikatai veiksnio.

Tikslinti visų numatomų prieštriukšminių priemonių (triukšmo sienelių ir kita) efektyvumą, parametrus, tiksliai jų išdėstymo vietas ir kitą susijusią informaciją.

9. PAV ataskaitos 3.3.10 skyriaus „Visuomenės sveikata“ 16 lentelėje nurodomas L_{dvn} 65 dBA, tačiau 16 priede nepateikta L_{dvn} triukšmo sklaida žemėlapiuose.

10. PAV ataskaitoje nepakankamai įvertintas esamų ir planuojamų objektų sąlygojamas triukšmas bei atitiktis Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ (1 lentelės 3 d.) nustatytiems ribiniams dydžiams. Nepateikta pagrindžianti informacija apie pasirinktas triukšmo skaičiavimo metodikas, triukšmo sklaidos skaičiavimo programas, jų galimybes, naudojimo paskirtį ir kitą susijusią informaciją. Nenurodyta triukšmo įvertinimo sąlygos vertinant, modeliuojant triukšmą – meteorologiniai duomenys, kokiam aukštyje atliktas triukšmo lygio įvertinimas, modeliavimas ir kiti vertinant, modeliuojant triukšmo lygį reikalingi vertinimo, įvesties duomenys. PAV ataskaitoje nenurodyti visi planuojami ūkinės veiklos triukšmo šaltiniai: esami ir planuojami (stacionarūs ir mobilūs), jų tikslus darbo laikas, esamų triukšmo šaltinių garso lygiai, planuojamų triukšmo šaltinių triukšmo emisijų dydžiai. Prašome pateikti pagrindžiančią informaciją (techninėse specifikacijose ir kita), pridedant schemas su nurodytomis tiksliomis triukšmo šaltinių vietomis, triukšmo šaltinių koordinatėmis bei aiškiai schemose atžymėtais gyvenamaisiais namais, visuomeninės paskirties pastatais ir numatomu triukšmo lygiu ties jais.

Taip pat prašome plačiau aprašyti kaip buvo atliekamas triukšmo modeliavimas (kokiam aukštyje atliktas triukšmo lygio įvertinimas, traukinių suskirstymas pagal kategorijas, akustinių parametrų duomenis, geležinkelio bėgių charakteristikos ir pan.). Įvertinus triukšmo taršą, numatyti triukšmą mažinančias kompensacines priemones visiems šiam veiksmui jautriems objektams, atsižvelgiant ir į jų aukštingumą.

11. PAV ataskaitos 3.2.11 skyriuje nurodoma, jog vertinant triukšmą, įvertintas esamas foninis triukšmas, tačiau nėra nurodomi ir neįvertinti triukšmo sklaidos skaičiavime naudoti foninio triukšmo konkretūs dydžiai, konkretus esamo transporto eismo intensyvumas (skaičiais) ir rūšis (keleiviniai, prekiniai ir panašiai), nepateikiama pagrindžianti informacija apie šių dydžių nustatymo, įvertinimo metodus, pateikiant šių dydžių nustatymo dokumentus (pavyzdžiui, natūrinių triukšmo lygio matavimų protokolus ir kita), naudotus šaltinius.

Prašome pataisyti PAV ataskaitą atsižvelgiant į Centro išvardintas pastabas ir pasiūlymus.

Direktorius



Gintautas Kligys

Loreta Piešinė, tel. (8 37) 331 690, el p. loreta.piesine@kaunovsc.sam.lt
Milda Labašauskaitė, tel. (8 37) 331 690, el p. milda.labasauskaite@kaunovsc.sam.lt
Greta Girštautaitė, tel. (8 37) 331 690, el p. greta.girstautaite@kaunovsc.sam.lt



GAUTA

2016 -12- 15

Nr. AECOM-16/642



Projektų administravimo
vadovė
Ieva Speteliūnaitė

**NACIONALINIO VISUOMENĖS SVEIKATOS CENTRO
PRIE SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJOS
KAUNO DEPARTAMENTAS**

Biudžetinė įstaiga, Kalvarijų g. 153, LT-08221 Vilnius.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 291349070.

Departamento duomenys: K. Petrausko g. 24, LT-44156 Kaunas, tel. (8 37) 33 16 88, faks. (8 37) 33 16 80,
el. p. kaunas@nvsc.lt

AECOM Infrastructure & Environment
UK Limited filialas
Vytenio g. 9, 03113 Vilnius

2016-12-08 Nr. 2-3906 17.8.4
Į 2016-12-01 Nr. RB-CL-16SP/64

DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Kauno departamentas išnagrinėjo 2016-12-02 pakartotinai pateiktą Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą ir pritaria planuojamos ūkinės veiklos galimybėms pasirinktoje vietoje.

Asmuo, nesutinkantis su atsakymu į jo prašymą (skundą) ne vėliau kaip per 1 mėnesį nuo šio rašto gavimo dienos turi teisę paduoti skundą Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka administraciniam teismui.

Kauno departamento direktoriaus pavaduotoja,
laikiniai vykdanči direktoriaus funkcijas

Ona Gedgaudienė

L. Piešinė, tel. (8 37) 331 690, el. p. loreta.piesine@nvsc.lt

G.Guogienė, tel. (8 37) 331 690, el. p. greta.guogiene@nvsc.lt

L.Krapavickienė, tel. (8 37) 331 690, el. p. lina.krapavickiene@nvsc.lt



GAUTA

2016-03-30

PANEVĖŽIO VISUOMENĖS SVEIKATOS CENTRAS

Biudžetinė įstaiga, Respublikos g. 13, LT-35185, Panevėžys, tel. (8 45) 461 081,
faks. (8 45) 596 445, el. p. info@paneveziovc.sam.lt, <http://paneveziovc.sam.lt>.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191346874

Nr. Aecom-16/192

AECOM infrastructure&Environment UK Limited
filialui,

2016-03-30 Nr. S-(7.53.)- 394
Į 2016-02-29 Nr. RB-CL-16SP/10

Vytėnio g. 9, LT-03113 Vilnius

El. p. mantas.kausylas@aecom.com

DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Panevėžio visuomenės sveikatos centras išnagrinėjo pateiktą Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą (toliau – Ataskaita) derinimui ir teikia tokias pastabas bei siūlymus:

1. Ataskaitos 16 psl. nurodoma, kad „*planuojama linija bus elektrifikuota, t.y. lokomotyvai su vidaus degimo varikliais nebus naudojami, geležinkelio transporto priemonių teršalų emisija į orą nenumatoma*“. Ataskaitoje nepateikti jokie terminai, kada geležinkelio linija bus elektrifikuota bei ar minėta linija nebus vykdomi kiti reguliarūs ar nereguliarūs traukinių reisai bei krovinių pervežimai Lietuvos Respublikos ribose. Siūlome papildyti ir patikslinti Ataskaitos 3.2.1 „Aplinkos oras eksploatacijos laikotarpiu“ skiltį.

2. Ataskaitos 3.2.10 dalyje „Pavojingi objektai“ kaip pavojingi objektai akcentuojamos karo laikų sprogmenų galimos susikaupimo vietos, nevertinamas Panevėžio apskrityje veikiantis UAB „Kvistija“ priklausantis Panevėžio naftos produktų terminalas, Tiekimo g.7, Panevėžys.

3. Ataskaitos 3.5 dalyje „Galimos ekstremalios situacijos ir priemonės joms išvengti“ nurodoma, kad palei geležinkelio liniją įrengiamas techninio aptarnavimo kelias, skirtas pasiekti lokalias avarijos ar gaisro vietas automobilių transportu, nenagrinėjamos galimos geležinkelio transporto avarijos bei jų pasekmės visuomenės sveikatai. Nėra jokių nuorodų apie galimai numatomą įrengti techninio aptarnavimo kelią ir problemines vietas, kur toks kelias yra tikslingas.

4. Ataskaitos 3.2.11 dalyje „Visuomenės sveikata“ geležinkelio linijos 115 - 720 km Panevėžio r. sav. Pazūkų k. 6 ir 115 - 800 km teritorijoje, nesuformuotoje prie 3013 kelio nurodoma, kad triukšmo lygis, dBA, dienos, vakaro ir nakties metu yra > 75, tačiau vakaro laikotarpiu Panevėžio r. sav. Pazūkų k. 6 nėra numatytų jokių triukšmo lygius mažinančių priemonių (triukšmo sklaidos žemėlapyje).


5. Ataskaitos 3.3.10 dalyje bei literatūros sąrašė nėra jokių nuorodų į Vilniaus Gedimino technikos universiteto atliktų vibracijos tyrimų šaltinį. Nėra nurodyta, kiek ir kokių gyvenamųjų bei visuomeninių pastatų patenka į pastatų, veikiamų padidintos vibracijos lygių, grupę. Ataskaitoje kaip vibracijos lygių mažinimo priemonė numatyta tik nustatyti atstumus iki vibracijos šaltinių, nevertinami jokie technologiniai, techniniai ar inžineriniai sprendiniai.

6. Ataskaitos 3.4.11 dalyje „Visuomenės sveikata“ 22 lentelėje pateiktos triukšmo mažinimo priemonių galimybės, įgalinančios mažinti triukšmo lygius nuo 8 dBA iki 15 dBA. Nėra pateiktos nuorodos į pagrįstą moksliniais tyrimais duomenų šaltinį, apibūdinantį triukšmo mažinimo priemones (absorbuojančias sienes ar pylimus ir kt). Triukšmo sklaidos žemėlapiuose (Panevėžio apskrities teritorijoje) numatytos tik triukšmą absorbuojančios sienelės. Vibracijos lygių mažinimui priemonės neplanuojamos, išskyrus atkarpas ties geležinkelio stočių pastatais, neatsižvelgiama į galimai veikiamų vibracijos gyvenamųjų ir visuomeninių pastatų vietas ir skaičių bei gyventojų skaičių juose.

7. Ataskaitoje nėra pateikti karstinio regiono geologinių tyrimų rezultatai bei probleminių vietų analizė ir geležinkelio trasos Rail Baltija sprendiniai, atsižvelgiant į karstinio regiono geologinių tyrimų rezultatus.

Prašome patikslinti Ataskaitą pagal aukščiau pateiktas pastabas bei pasiūlymus.

Direktorius


Eugenijus Vilčinskas

Originalas nebus siunčiamas

Regina Abromaitytė, tel. (8 45) 467 963, el.p. regina.abromaityte@paneveziovc.sam.lt



2016 -11- 30

APLON-16961P

Nr.

**NACIONALINIO VISUOMENĖS SVEIKATOS CENTRO PRIE SVEIKATOS
APSAUGOS MINISTERIJOS
PANEVĖŽIO DEPARTAMENTAS**

Biudžetinė įstaiga, Kalvarijų g. 153, LT-08221 Vilnius.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 291349070.

Departamento duomenys: Respublikos g. 13, LT-35185 Panevėžys, tel. (8 45) 46 10 81, faks. (8 45) 59 64 45,
el. p. panevezys@nvsc.lt

Aecom Infrastructure &
Environment UK Limited filialas
Vytenio g. 9, LT 03113 Vilnius
Faksas +370 5 233 1574
El. p. mantas.kausylas@acem.com

2016-11-30 Nr. 2.5-1696 (20.6.4. 5.11)
I 2016-10-24 Nr. RB-CL-16SP/62

DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Panevėžio departamentas, vadovaujantis Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 str. 4 dalimi, kaip poveikio aplinkai vertinimo subjektas, pagal kompetenciją išnagrinėjo Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas - Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai papildytą vertinimo ataskaitą (toliau – Ataskaita) ir pritaria Ataskaitai bei planuojamos ūkinės veiklos galimybėms.

Panevėžio departamento direktorius

Eugenijus Vilčinskas

Originalas nebus siunčiamas

R. Abromaitytė, tel. (8 45) 46 79 63, faks. (8 45) 59 65 45, el. p. regina.abromaityte@nvsc.lt

**LIETUVOS GEOLOGIJOS TARNYBA
PRIE APLINKOS MINISTERIJOS**

2016 -03- 31

Biudžetinė įstaiga, S. Konarskio g. 35, LT-03123 Vilnius, tel.: (8 5) 233 2889, 233 2482, Nr. *Aecom-16/194*

faks. (8 5) 233 6156, el. p. lgt@lgt.lt, http://www.lgt.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188710780

AECOM Infrastructure & Environment UK limited
filialui Lietuvos Respublikoje
faksas (8 5) 233 15 74
el. p. mantas.kausylas@aecom.com

2016-03-31 Nr. (4)-1.7-1108

Kopija
Aplinkos apsaugos agentūrai

I 2016-02-29 Nr. RB-CL-16SP/16

DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos (toliau- Tarnyba), pagal kompetenciją išnagrinėjo pateiktą Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas- Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą.

Pastabų ar pasiūlymų išnagrinėtam dokumentui neturime

Tarnyba pritaria Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas- Lietuvos ir Latvijos valstybių siena poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai.

Direktoriaus pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių

Jolanta Čyžienė

Roma Kanopienė, tel. (8 5) 233 22 86, el. p. roma.kanapiene@lgt.lt,
Jūratė Gudonytė, tel. (8 5) 233 46 47, el. p. jurate.gudonyte@lgt.lt



Projektų administravimo
vadovė
Ieva Speteliūnaitė

ORIGINALAS PAŠTU
NEBUS SIUNČIAMAS

GAUTA

**LIETUVOS GEOLOGIJOS TARNYBA
PRIE APLINKOS MINISTERIJOS**

2016-05-11

Biudžetinė įstaiga, S. Konarskio g. 35, LT-03123 Vilnius, tel.: (8 5) 233 2889, 233 2482,
faks. (8 5) 233 6156, el. p. lgt@lgt.lt, http://www.lgt.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188710780

Nr. Aecom-16/275

AECOM Infrastructure & Environment UK limited
filialui Lietuvos Respublikoje
el. p. mantas.kausylas@aecom.com

2016-05-11 Nr. (4)-1.7- 4834

Aplinkos apsaugos agentūrai

I 2016-05-06 Nr. (28.1)-A4-4749

DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO IŠVADOS

Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos (toliau- Tarnyba), pagal kompetenciją išnagrinėjusi Europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas- Lietuvos ir Latvijos valstybių siena statybos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą, pažymi, kad joje galimas poveikis žemės gelmėms ir požeminiam vandeniui yra išnagrinėtas pakankamai.

Tarnyba teikia išvadą, kad planuojama ūkinė veikla- europinio standarto geležinkelio linijos Kaunas- Lietuvos ir Latvijos valstybių siena statyba, žemės gelmių naudojimo ir apsaugos aspektu parinktoje vietoje yra galima.

Direktorius

Jonas Satkūnas

Roma Kanopienė, tel. (8 5) 233 22 86, el. p. roma.kanopiene@lgt.lt

2016 -03- 29

Nr. 2016-03-29Projektų administravimo
vadovėIeva Speteliūnaitė
Originalas paštu
santūrinio nebus**VALSTYBINĖ SAUGOMŲ TERITORIJŲ TARNYBA
PRIE APLINKOS MINISTERIJOS**Valstybės biudžetinė įstaiga, Antakalnio g. 25, LT-10312 Vilnius,
tel. (8 5) 272 3284, faks. (8 5) 272 2572, el. p. vstt@vstt.lt <http://www.vstt.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724381AECOM Infrastructure & Environment UK
Limited filialui

2016-03-29

Nr. (4)-V3-1129(7.21)

[2016-02-29

Nr. RB-CL-16SP/02

Kopija
Aplinkos apsaugos agentūrai
AB „Lietuvos geležinkeliai“**DĖL EUROPINIO STANDARTINIO GELEŽINKELIO LINIJOS KAUNAS – LIETUVOS
IR LATVIJOS VALSTYBIŲ SIENA POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS**

Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos (toliau – Tarnyba) pagal kompetenciją „Natura 2000“ ir nacionalinių saugomų teritorijų ir jose saugomų gamtinių vertybių aspektu išnagrinėjo Jūsų pateiktą Europos standartinio geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių siena (toliau – Geležinkelio linija) poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) ataskaitą.

Tarnyba nepritaria PAV ataskaitos kokybei ir prieštarauja, kad būtų įgyvendinama planuojama Geležinkelio linija, nes Geležinkelio linijos PAV ataskaita parengta neatsižvelgiant į Tarnybos 2015-06-05 rašte Nr. (4)-V3-1129(7.21) dėl Geležinkelio linijos PAV programos teiktas pastabas.

Taip pat manome, kad Geležinkelio linijos PAV ataskaitoje nėra tinkamai įvertintas poveikis augalijai ir gyvūnijai. Planuojamos geležinkelio trasos ilgis siekia daugiau kaip 165 km (kerta daugiau kaip pusę Lietuvos teritorijos), tačiau Geležinkelio linijos PAV ataskaitoje pateikiama informacija tik 18 rūšių, kurioms planuojama ūkinė veikla gali paveikti. Informacijos apie galimą planuojamos ūkinės veiklos poveikį augalų, grybų, kerpių, roplių, varliagyvių ir kt. rūšims nėra pateikta. Taip pat nėra informacijos apie planuojamos ūkinės veiklos galimą poveikį natūralioms buveinėms.

PAV numatytas geležinkelio aptvėrimas. Geležinkelio aptvėrimas sukelia migracijos barjerą, buveinių fragmentaciją. Kaip poveikio mažinimo priemonė žinduoliams (briedžiams, stirnoms, kiškiams, šernams ir rudosioms lapėms – kurie sutinkami visoje planuojamoje teritorijoje) numatytos 9 pragos – žalieji tiltai. Tarnybos manymu, numatytų 9 pragų – žaliųjų tiltų yra nepakankamas kiekis tinkamai užtikrinti migracijos barjero panaikinimą. Pagal esamą praktiką, norint tinkamai užtikrinti migraciją, stambiems gyvūnams (briedžiai, šernai, stirnos) turėtų būti kas 7–10 km, smulkesnei faunai (kiškiai, rudoji lapė) kas 1–3 km, o varliagyviams ir bestuburiams (pagal situaciją) – kas 50–300 m įrengtos pralaidos ar žalieji tiltai. Pralaidų, viadukų, žaliųjų tiltų skaičius, vietos, parametrai turi būti numatyti ir įvertinti PAV ataskaitoje.

Direktorius

Albertas Stanislovaitis

R. Uzdras, 270 9046, el. p. remigijus.uzdras@vstt.lt

2016 -11- 21

Nr.

Aecom-16/582

Originalas paštu
siunčiamas nebus**VALSTYBINĖ SAUGOMŲ TERITORIJŲ TARNYBA
PRIE APLINKOS MINISTERIJOS**

Valstybės biudžetinė įstaiga, Antakalnio g. 25, LT-10312 Vilnius,
tel. (8 5) 272 3284, faks. (8 5) 272 2572, el. p. vstt@vstt.lt <http://www.vstt.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724381

AECOM Infrastructure & Environment UK
Limited filialui

2016-11-21

į 2016-10-21

Nr. (4)-V3-1400(7.21)

Nr. RB-CL-16SP/58

**DĖL EUROPINIO STANDARTINIO GELEŽINKELIO LINIJOS KAUNAS – LIETUVOS
IR LATVIJOS VALSTYBIŲ SIENA POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS**

Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos (toliau – Tarnyba) pagal kompetenciją „Natura 2000“ ir nacionalinių saugomų teritorijų ir jose saugomų gamtinių vertybių aspektu pakartotinai išnagrinėjo Jūsų pateiktą Europos standartinio geležinkelio linijos Kaunas – Lietuvos ir Latvijos valstybių siena (toliau – Geležinkelio linija) poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) ataskaitą.

Tarnyba pritaria PAV ataskaitos kokybei ir neprieštarauja, kad būtų įgyvendinama planuojama Geležinkelio linija laikantis šių sąlygų:

1. Nestatyti Geležinkelio linijos pagal alternatyvos Nr. 2 variantą.
2. Geležinkelio tilto per Neries upę atramų nestatyti vandenyje.
3. Neries upės šlaitus ir krantų pažeidimus baigus geležinkelio tilto statybos darbus sutvirtinti ir apželdinti.
4. Paviršinės nuotekas ties Neries upe, Lepšynės mišku ir Grūžių mišku nuo planuojamos Geležinkelio linijos surinkti ir prieš išleidžiant į aplinką apvalyti paviršinių nuotekų valymo įrenginiuose arba išleisti į įrengtus žoletus griovius, infiltracinius šulinius.
5. Statybos darbai, statybos atliekos, statybos aikštelės ir statybų medžiagų sandėliavimo teritorijos neįrengti saugomose teritorijose ir su ja besiribojančiose teritorijose.
6. Neries upės vagoje (vandenyje) nevykdyti statybos darbų nuo balandžio 1 d. iki gegužės 31 d. ir nuo rugsėjo 1 d. iki spalio 31 d.
7. Neries upės vagoje vykdant statybos darbus nepažeisti hidrologinio režimo, naudoti nešmenis stabtančias priemones.
8. Gyvūnų migracijai užtikrinti PAV ataskaitoje nustatytoje vietose įrengti pralaidas, praginas bei žaliuosius tiltus. Statant naujus geležinkelio viadukus ir tiltus neurbanizuotose teritorijose pritaikyti gyvūnų migracijai. Pritaikytų gyvūnų migracijai perėjų aplinką natūralizuoti (apželdinti natūraliomis medžiais, įrengti patrauklias buveines (šakų ar

kelmų krūvas) ir kt.). Didelio diametro tunelių perėjų po keliu plotis turi būti didesnis nei 30 m, o minimalus aukštis – ne mažesnis kaip 5 m. Mažo diametro tunelių perėjų po keliu plotis turi būti didesnis nei 10 m, o minimalus aukštis – ne mažesnis kaip 3 m. Tunelinėse perėjose, kuriose yra aukštas gruntinio vandens lygis, turi būti įrengti vandens nuvedimo (drenavimo) įrenginiai.

9. Biologinės įvairovės apsaugos priemonių projektavime ir įdiegime (statyboje) turi dalyvauti ekologijos, aplinkotyros ar biologijos išsilavinimą turintys specialistai.

Aukščiau išvardintos sąlygos turi būti vykdomos planuojamos ūkinės veiklos užsakovo lėšomis.

Direktorius



Albertas Stanislovaitis

R. Uzdras, 8 659 63299, el. p. remigijus.uzdras@vstt.lt